

मेरा समाजवाद

गांधीजी
संग्रहांक
आर० के० प्रभु



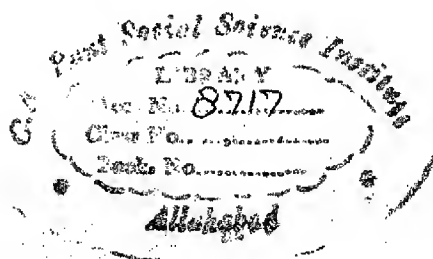
नवजीवन प्रकाशन मंदिर

अहमदाबाद-१४

मुद्रक और प्रकाशक
जीवणजी डाह्याभाजी देसाजी
नवजीवन मुद्रणालय, अहमदाबाद-१४

© सर्वाधिकार नवजीवन ट्रस्टके अधीन, १९५९

पहली आवृत्ति १००००



अनुक्रमणिका

१. मेरा समाजवाद	५
२. समाजवादी कौन ?	६
३. बिना 'वाद' का समाजवाद	८
४. जयप्रकाशकी तस्वीर	१८
५. गरीबी और अमीरी	२५
६. आर्थिक समानता	२९
७. समान वितरण	३३
८. अहिंसक अर्थ-व्यवस्था	३७
९. जोते अुसकी जमीन	४१
१०. संरक्षकताका सिद्धान्त	४४
११. अहिंसक पृष्ठबल	४७
१२. बुद्योगवादका अभिशाप	४९
१३. समाजवादमें सत्य और अहिंसा	५१
१४. अहिंसक राज्य	५२
१५. 'सच्चा समाजवादी तो मैं हूँ'	५६
१६. समाजका समाजवादी नमूना	५८

मेरा समाजवाद

सच्चा समाजवाद तो हमें अपने पूर्वजोंसे प्राप्त हुआ है, जो हमें यह सिखा गये हैं: "सब भूमि गोपालकी है; जिसमें कहीं मेरी और तेरीकी सीमायें नहीं हैं। ये सीमायें आदमियोंकी बनायी हुयी हैं और जिसलिअे वे जिन्हें तोड़ भी सकते हैं।" गोपाल यानी कृष्ण यानी भगवान। आधुनिक भाषामें गोपाल यानी राज्य यानी जनता। आज जमीन जनताकी नहीं है, यह बात सही है। पर जिसमें दोष उस शिक्षाका नहीं है। दोष तो हमारा है, जिन्होंने उस शिक्षाके अनुसार आचरण नहीं किया। मुझे जिसमें कोई संदेह नहीं कि जिस आदर्शको जिस हद तक रूस या दूसरा कोई देश पहुँच सकता है, उस हद तक हम भी पहुँच सकते हैं; और वह भी हिंसाका आश्रय लिये बिना। पूँजी-वालोंसे उनकी पूँजी हिंसाके जरिये छीनी जाय, जिसके बजाय यदि चरखा हो सकता है। चरखा सम्पत्तिके हिंसक अपहरणकी जगह ले सकनेवाला अत्यन्त प्रभावकारी साधन है। जमीन और दूसरी सारी सम्पत्ति उसकी है जो उसके लिये काम करे। दुःख जिस बातका है कि किसान और मजदूर या तो जिस सरल सत्यको जानते नहीं हैं या यों कहें कि उन्हें यह सत्य जाननेका मौका ही नहीं दिया गया है।

हरिजन, २-१-३७

समाजवादका जन्म उस वक्त नहीं हुआ था जब यह पता लगा कि पूँजीपति पूँजीका दुरुपयोग करते हैं। जैसा कि मैंने कहा है, समाजवाद ही नहीं, साम्यवाद भी औद्योगिकपद्धति के पहले मंत्रमें स्पष्ट है। सच बात तो यह है कि जब कुछ सुधारकोंका विचार-परिवर्तनकी पद्धतिमें विश्वास नहीं रहा, तब जिसे वैज्ञानिक समाजवाद कहते हैं उसका जन्म हुआ। मैं उसी समस्याको हल करनेमें

लगा हुआ हूँ, जो वैज्ञानिक समाजवादियोंके सामने है। लेकिन यह सही है कि मेरी पद्धति सदासे अकेलापन शुद्ध अहिंसाकी रही है। वह असफल हो सकती है। वैसा हुआ तो उसका कारण अहिंसाकी कलाका मेरा अज्ञान होगा। मैं उस सिद्धान्तका एक अकुशल प्रतिपादक हो सकता हूँ, जिसमें मेरा विश्वास दिनोदिन बढ़ रहा है। चरखा-संघ और ग्रामोद्योग-संघ वे संगठन हैं, जिनके द्वारा अहिंसाकी कलाकी अखिल भारतीय पैमाने पर परीक्षा हो रही है। ये स्वतंत्र संस्थायें कांग्रेसने खास तौर पर जिसलिजे कायम की हैं कि नीतिके बुन भुतार-चढ़ावोंके बंधनमें, जो कांग्रेस जैसी सर्वथा लोकतांत्रिक संस्थामें हमेशा होते रह सकते हैं, फसे बिना मैं अपने प्रयोग करता रह सकूँ।

हरिजन, २०-२-३७

२

समाजवादी कौन ?

समाजवाद एक सुन्दर शब्द है और जहाँ तक मुझे भालूम है, समाजवादमें समाजके सब सदस्य बराबर होते हैं — न कोअी नीचा होता है, न कोअी अँचा। किसी व्यक्तिके शरीरमें सिर सबसे ऊपर होनेके कारण अँचा नहीं होता और न पैरके तलवे जमीनको छूनेके कारण नीचे होते हैं। जैसे व्यक्तिके शरीरके सब अंग बराबर होते हैं, वैसे ही समाजरूपी शरीरके सारे अंग भी बराबर होते हैं। यही समाजवाद है।

असमें राजा और प्रजा, अमीर और गरीब, मालिक और मजदूर सब एक स्तर पर होते हैं। धर्मकी भाषामें कहें तो समाजवादमें द्वैत या भेदभाव नहीं होता। सर्वत्र एकता, अद्वैतका प्रभुत्व होता है संसारभरके समाजको देखें तो द्वैत या अनेकताके सिवा कुछ नहीं दिखायी देता। एकता या अद्वैतका नाम-निशान नहीं दिखायी देता। यह आदमी अँचा है, वह नीचा है, यह हिन्दू है, वह मुसलमान है,

तीसरा चीसाजी है, चौथा पारसी है, पांचवां सिक्ख है और छठा यहूदी है। जिनमें भी बहुतसी अप-जातियां हैं। मेरी कल्पनाकी अकता या अद्वैतवादमें सब अेक हो जाते हैं; अेकतामें समा जाते हैं।

जिस अवस्था तक पहुंचनेके लिये हम अेक-दूसरेकी तरफ देखते नहीं रह सकते। जब तक सारे लोग समाजवादी न बन जाय, तब तक हम कोअी हलचल न करें, अपने जीवनमें कोअी फेरफार न करके भाषण देते रहें, पार्टियां बनाते रहें और बाज पक्षीकी तरह जहां शिकार मिल जाय वहां अुस पर झपट पड़ें—यह समाजवाद नहीं है। समाजवाद जैसी शानदार चीज झपट मारनेसे हमसे दूर ही जानेवाली है।

समाजवाद पहले समाजवादीसे शुरू होता है। अगर अैसा अेक भी समाजवादी हो तो आप अुस पर शून्य बढ़ा सकते हैं। पहले शून्यसे अुसकी ताकत दस गुनी हो जायगी। अुसके बाद हरअेक शून्यका अर्थ पिछली संख्यासे दस गुना होगा। परन्तु यदि आरम्भ करनेवाला स्वयं ही शून्य हो, दूसरे शब्दोंमें कोअी भी आरम्भ नहीं करे, तो कितने ही शून्योंके बढ़ जाने पर भी परिणाम शून्य ही होगा। शून्योंके लिखनेमें जितना समय और कागज खर्च होगा वह भी व्यर्थ ही जायगा।

यह समाजवाद स्फटिककी तरह शुद्ध है। जिसलिये अुसे सिद्ध करनेके साधन भी शुद्ध ही होने चाहिये। अशुद्ध साधनोंसे प्राप्त होने-वाला साध्य भी अशुद्ध ही होता है। जिसलिये राजाका सिर काट डालनेसे राजा और प्रजा बराबर नहीं हो जायेंगे। और न मालिकका सिर काटनेसे मालिक और मजदूर बराबर हो जायेंगे। हम असत्यसे सत्यको प्राप्त नहीं कर सकते। सत्यमय आचरण द्वारा ही सत्यको प्राप्त किया जा सकता है। क्या अहिंसा और सत्य दो चीजें हैं? हरगिज नहीं। अहिंसा सत्यमें और सत्य अहिंसामें छिपा हुआ है। इसीलिये मैंने कहा है कि वे अेक ही सिक्केके दो पहलू हैं। वे अेक-दूसरेसे अभिन्न हैं। सिक्केको किसी भी तरफसे पढ़ लीजिये। केवल पढ़नेमें ही फर्क है—अेक तरफ अहिंसा है, दूसरी तरफ सत्य। दोनोंका

मूल्य अके ही है। सम्पूर्ण शुद्धताके बिना यह दिव्य स्थिति अप्राप्य है। मन या शरीरकी अशुद्धि रखी और आपमें असत्य और हिंसा आओ।

असीलिये सत्य-परायण, अहिंसक और शुद्ध-हृदय समाजवादी ही भारत और संसारमें समाजवादी समाज स्थापित कर सकेंगे। जहां तक मैं जानता हूं, संसारमें कोओ भी देश ऐसा नहीं है जो शुद्ध समाजवादी हो। उपरोक्त साधनोंके बिना ऐसे समाजका अस्तित्वमें आना असम्भव है।

हरिजन, १३-७-४७

३

बिना 'वाद'का समाजवाद

[गांधीजीने १९३३ में सविनय कातून-भंग आन्दोलन स्थगित कर दिया, उसके बाद कांग्रेसमें 'समाजवादी' दलका अुदय हुआ। और १९३४ में पटनामें हुआ पहली 'कांग्रेस सोशलिस्ट कान्फरेन्स' में समाजवादी दलका कार्यक्रम बनाया गया। उसके प्रकाशित होने पर पार्टीके कुछ नेताओंने निश्चित रूपसे यह जाननेका प्रयत्न किया कि गांधीजीके अुस कार्यक्रमके बारेमें क्या विचार है। गांधीजीके सामने छह प्रश्न रखे गये, जिनके अुन्होंने अुत्तर दिये। ये प्रश्न और अुत्तर गांधीजीकी मृत्युके बाद पहले-पहल १९४८ में 'अिण्डियन पार्लियामेन्ट' नामक पत्रमें प्रकाशित हुअे थे, जिसका सम्पादन श्री के० श्रीनिवासन् करते थे। यहां वे प्रश्नोत्तर लेनेके लिये हम जिस पत्रके आभारी हैं।]

पूछे गये प्रश्न

१. कांग्रेसमें समाजवादी दलके अुदयके बारेमें आपका क्या मत है और पटनामें कांग्रेस सोशलिस्ट कान्फरेन्सने जो कार्यक्रम बनाया है, अुस पर आपकी सामान्य टीका क्या है?

२. क्या आप उत्पादनके (जिसमें जमीन भी शामिल है), वितरणके और विनिमयके सारे साधनोंके अधिकाधिक समाजीकरणके समाजवादी आदर्शको स्वीकार करते हैं ?

३. स्वराज्यमें आप खानगी साहस (अधोग-धन्धों) के जारी रहनेकी कल्पना करते हैं या योजनाबद्ध अर्थ-रचना और राज्य द्वारा किये जानेवाले उत्पादनकी कल्पना करते हैं ?

४. भारतके राजा-महाराजाओंके शासनका अन्त करनेकी समाजवादी दलकी जो मांग है, उसके बारेमें आपकी क्या राय है ?

५. क्या आप यह मानते हैं कि धनी वर्गों और शोषित वर्गोंके बीच हितोंका जो संघर्ष है उसका परिणाम वर्गयुद्धमें आयेगा ?

६. कांग्रेस समाजवादी दलका यह दावा है कि जन-आन्दोलनको जन्म देनेका एकमात्र कारगर तरीका यह है कि आर्थिक हितोंके आधार पर आम जनताका संगठन किया जाय और उसके प्रतिदिनके संघर्षमें भाग लिया जाय । जिस तरीकेमें और आपकी कल्पनाके सविनय कानून-भंगमें कहां तक भेद है ?

गांधीजीका उत्तर

मैं कांग्रेसमें समाजवादी दलके जन्मका स्वागत करता हूँ । लेकिन मैं यह नहीं कह सकता कि छपी पत्रिकामें जो कार्यक्रम दिया गया है उसे मैं पसन्द करता हूँ । मेरे विचारसे वह हमारे यहांकी परिस्थितियोंकी अपेक्षा करता है और उसके बहुतसे मुद्दोंके पीछे जो बातें पहलेसे स्वीकार करके चला गया है उन्हें मैं पसन्द नहीं करता । वे यह बताती हैं कि धनी वर्गों और आम लोगोंके बीच या पूँजीपतियों और मजदूरोंके बीच आवश्यक रूपमें ऐसा वैर या विरोध है कि वे एक-दूसरेके भलेके लिये कभी काम कर ही नहीं सकते । मेरा बड़े लम्बे समयका अनुभव इससे अलटा है । जरूरत इस बातकी है कि मजदूर या कामगार अपने अधिकारोंको जानें और उन्हें आग्रहके साथ जतानेका तरीका भी जानें ।)

“भारतके राजा-महाराजाओंके शासनके अन्त” की मांगका अर्थ है ऐसी सत्ताका दावा करना जो समाजवादी दलके पास नहीं है, मे स २

अथवा जो अतनी ही अुसके हाथमें है जितनी पुर्तगाली और फ्रांसीसी कहे जानेवाले भारतमें पुर्तगाली और फ्रांसीसी शासनका अन्त करनेकी सत्ता अुसके हाथमें है। यह हमारे लिये दुर्भाग्यकी बात हो सकती है, परन्तु भारतका यह अंग-भंग अेक अैसी सच्चाई है जिसकी अपेक्षा नहीं की जा सकती। ब्रिटिश भारतके नामसे पुकारे जानेवाले भाग पर पार्टी अपना ध्यान केन्द्रित करे तो बेशक काफी होगा। किसी भी पार्टीके काम करनेके लिये यह काफी बड़ा प्रदेश होगा, और अगर ब्रिटिश भारतमें वह सफलतापूर्वक काम करे तो भारतके दूसरे भागों पर भी अुसका असर पड़े बिना नहीं रहेगा। सिद्धान्तकी दृष्टिसे भी मैं राजा-महाराजाओंके शासनका अन्त करनेके पक्षमें नहीं हूँ; मेरा विश्वास अिस बातमें है कि लोकतंत्रकी सच्ची भावनाके अनुसार अुनके शासनमें सुधार किया जाय।

“विदेशी सरकार द्वारा किये गये भारतके तथाकथित सार्वजनिक कर्जसे अिनकार करनेकी” जो बात कही गयी है, वह बहुत अस्पष्ट और गोलमोल है और अेक प्रगतिशील तथा जाग्रत पार्टीके कार्यक्रममें गहरा विचार किये बिना जल्दीमें शामिल की गयी बात मानी जायगी। कांग्रेसने अिस बारेमें अेकमात्र सच्चा और राजनीतिक कुशलता प्रगट करनेवाला प्रस्ताव रखा है — यानी अुसने यह सुझाया है कि भारतकी भावी स्वराज्य सरकार अिस सार्वजनिक कर्जका कोअी भाग अपने सिर पर ले, अिसके पहले सारे कर्जका प्रश्न अेक निष्पक्ष अदालतके सामने पेश किया जाना चाहिये।

“अुत्पादन, वितरण और विनिमयके सारे साधनोंके अधिकाधिक राष्ट्रीयकरण” की मांग अितनी अविचारपूर्ण है कि वह स्वीकार नहीं की जा सकती। रवीन्द्रनाथ टागोर अद्भुत अुत्पादनके अेक साधन हैं। मैं नहीं मानता कि वे अपने पर राष्ट्रका अधिकार स्थापित होनेकी बात स्वीकार करेंगे।

जहां तक “विदेशी व्यापारका अेकाधिकार राज्यके हाथमें देनेकी बात” है, मैं कहूंगा कि क्या राज्यको अपने हाथमें आयी हुअी समूची सत्तासे सन्तोष नहीं मानना चाहिये? क्या अुसे अपनी सारी सत्ताओंका

एक ही सपाटेमें अप्रयोग भी करना चाहिये — फिर भले ऐसा करना जरूरी हो या न हो ?

“किसानों और मजदूरोंके कर्जको रद्द करनेकी बात” ऐसी है, जिसे खुद कर्जदार भी कभी पसन्द नहीं करेंगे; क्योंकि यह कदम उनके लिये आत्म-घातक सिद्ध होगा। जरूरत जिस बातकी है कि अिन कर्जोंकी जांच की जाय, जिनमें से कुछ मैं जानता हूँ कि जांचकी कसौटी पर खरे नहीं गुतरेंगे।

आम लोगोंमें किफायतशारीकी आदत बढ़ानेके लिये मुझे अुन्हे शिक्षा देनी होगी। अुन्हें यह बताकर कि बुढ़ापा, बीमारी, दुर्घटना और अिसी तरहकी दूसरी आफतोंके बारेमें रक्षाके अपाय करना अुनका कर्तव्य नहीं है, मुझे अुन्हें पंगु और परावलम्बी नहीं बना देना चाहिये।

“हड़ताल करनेके अधिकार” शब्द-प्रयोगका अर्थ मेरी समझमें नहीं आता। वह अैसे हर आदमीको प्राप्त है जो हड़तालके साथ जुड़े हुअे खतरोंको अुठानेके लिये तैयार है।

“राज्य द्वारा पालन-पोषण और सार-संभाल प्राप्त करनेका बालकका अधिकार” क्या पिताको अपने बालकोंका पालन-पोषण करनेके फर्जसे मुक्त कर देता है ?

धारा १३ में “जमींदारीके अन्त” का स्पष्ट अर्थ यह होता है कि जमींदारों और तालुकदारोंसे अुनकी जमीनें छीन ली जायं। मैं जमींदारीका अन्त नहीं चाहता, लेकिन यह चाहता हूँ कि जमींदारों और अुनके कास्तकारोंके बीच अुचित और न्यायपूर्ण सम्बन्ध कायम हों।

अगर आप सारे धार्मिक दानोंका नियमन और नियंत्रण करना चाहते हों, तो आप “राजनीतिमें धार्मिक प्रश्न दाखिल होनेका” विरोध कैसे कर सकेंगे ? अिस सम्बन्धमें हम सचमुच जो करना चाहते हैं वह तो कड़ीसे कड़ी धार्मिक तटस्थताके पालनकी बात है। लेकिन जब राज्यमें प्रचलित धर्मोंके अनुयायी अपने धर्मोंमें अैसा कुछ आन्तरिक

सुधार करना चाहें, जिसके बिना प्रगति करना उनके लिये असंभव हो जाय, तब राज्यकी मदद लाजिमी हो जायगी।

ये कुछ बातें हैं जो आपके छपे हुए कार्यक्रमको सरसरी निगाहसे देखने पर मुझे सूझती हैं।

विस्तृत चर्चा

[अस विषय पर गांधीजी और समाजवादी दलके नेताओंके बीच प्रश्नोत्तरके रूपमें जो चर्चा हुई उसकी पूरी रिपोर्ट अस प्रकार है:]

प्र० — समाजवादके बारेमें आपका क्या खल है?

अ० — मैं अपनेको समाजवादी कहता हूँ। यह शब्द अपने आपमें मुझे प्रिय है, लेकिन मैं उसी समाजवादका अपदेश नहीं करूंगा जिसका अधिकतर समाजवादी करते हैं।

प्र० — वैज्ञानिक समाजवाद, जैसा कि पश्चिममें वह समझा जाता है, के खिलाफ आपका विरोध सिद्धान्तको दृष्टिसे बुनियादी विरोध है, या आपका विरोध भारतमें उसे लागू करनेके खिलाफ है?

अ० — मैं नहीं जानता कि वैज्ञानिक समाजवाद क्या चीज है? लेकिन जिन समाजवादी कार्यक्रमोंको मैंने देखा है वे अगर वैज्ञानिक समाजवादका प्रतिनिधित्व करते हों, तो मेरे विचारसे उस रूपमें वह अस देवामें लागू करने योग्य नहीं है।

प्र० — क्या आप उत्पादन, वितरण और वित्तियके सारे साधनोंका राष्ट्रीयकरण करनेके समाजवादी आदर्शके साथ सहमत हैं?

अ० — मैं मुख्य आधारभूत बुद्योग-वन्त्रोंके राष्ट्रीयकरणमें विश्वास करता हूँ, जैसा कि कराची कांग्रेसके प्रस्तावमें बताया गया है। उससे अधिक स्पष्ट अस समय मैं कुछ नहीं देख पा रहा हूँ। न मैं उत्पादनके सारे साधनोंका राष्ट्रीयकरण ही चाहता हूँ। क्या रवीन्द्रनाथ टागोरका भी राष्ट्रीयकरण किया जायगा? ये सब बातें दिवास्वप्न जैसी हैं।

प्र० — क्या आपके विचारसे जमींदारोंके बारेमें दबावकी नीति अपनाना जरूरी नहीं है?

अ० — आपको जमींदारों और बेजमीनों — दोनोंका हृदय-परिवर्तन करना चाहिये । जमींदारोंका हृदय-परिवर्तन बेजमीनोंके हृदय-परिवर्तनसे ज्यादा आसान है; क्योंकि जमींदारोंके लिये केवल आर्थिक हितोंका त्याग करनेका प्रश्न है, जब कि बेजमीनोंके लिये सम्बन्ध बदलनेकी बात है । जमींदारोंसे नाराज होना बेकार है । वे भी हमारी दयाके पात्र हैं, क्योंकि उनकी जमीन ही अन्हें खा रही है । मेरे पास कभी अमरीकी करोड़पति आये हैं और अन्होंने मुझसे सुखी बननेका अपाय पूछा है ।

प्र० — क्या आप व्यक्तियोंकी दृष्टिसे बात नहीं कर रहे हैं, जब कि समाजवादी वर्गोंकी दृष्टिसे विचार करते हैं?

अ० — लेकिन आखिर वर्ग क्या चीज है? वह व्यक्तियोंका समूह ही तो है । आप जमींदारों और पूंजीपतियोंका हृदय-परिवर्तन हिंसासे नहीं बल्कि केवल समझा-बुझाकर ही कर सकते हैं । हम उनसे कह सकते हैं कि आपको धन जमा करनेका तो अधिकार है, परन्तु आप उस धनको मनमाने ढंगसे खर्च नहीं कर सकते । अन्हें अपने धनके ट्रस्टी बन जाना होगा । मैं उनसे कहूंगा: "आप पैसा कमानेकी जो क्षमता रखते हैं, उसके लिये आपको कमीशन लेने दिया जायगा । लेकिन आपको अन्यायपूर्ण साधनोंका त्याग कर देना चाहिये ।" मैं यह देखूंगा कि वे किन साधनोंकी मददसे धन जमा करते हैं । अगर वह अन्यायसे, दूसरोंका शोषण करके, जमा किया गया होगा, तो मैं उसे छीन लूंगा । राबुण्ड टेवल कान्फरेन्समें मैंने यह कहकर सर कावसजी जहांगीर जैसे लोगोंको भयभीत कर दिया था कि मैं जायदादके प्रत्येक अधिकार-पत्रकी जांच करूंगा ।

प्र० — क्या वह बिल्कुल असंभव बात नहीं है? आप जायदादके मालिकोंके लाखों मामलोंकी जांच कैसे कर सकेंगे?

अ० — मैं नमूनेके तौर पर जैसे दस जमींदारों और पूंजीपतियोंके मामलोंकी जांच करूंगा; और अगर निर्णय उनके खिलाफ आया, तो बाकीके लोग स्वयं ही जायदाद पर अपने दावे छोड़ देंगे ।

प्र० — क्या आप यह नहीं मानते कि धनी वर्गों और शोषित वर्गोंके हितका संघर्ष वर्गयुद्धका रूप ले लेगा ?

अ० — आज पूँजीपति और मजदूरके हितोंमें जिसलिखे संघर्ष है कि पूँजीपति मजदूरको कुछ भी दिये बगैर लाखों रुपयेका नफा कमानेका सपना देखता है। मैं पूँजीपतियोंको ऐसा करनेसे रोक दूँगा। मैंने अहमदाबादमें खास तौर पर उनसे कह दिया है कि उनहे मजदूरोंको अपने भागीदार मानना चाहिये। मैं उनसे कहता हूँ : “आप अपनी पूँजी कारखानेमें लाते हैं, मजदूर अपनी अकमात्र पूँजीको — अपने आपको — यहां लाते हैं।” जब अहमदाबादके मिल-मालिक मजदूरोंके वेतनमें कमी करनेका प्रस्ताव लेकर मेरे पास आये तब मैंने उनसे कह दिया : “यह सच है कि आपको अपनी पूँजी पर नफा लेनेका हक है, परन्तु सबसे पहले आपको मजदूरोंके वेतनका विश्वास दिलाया होगा।”

प्र० — लेकिन समाजवादी तो नफा कमानेके अधिकारको ही नहीं मानते ?

अ० — लेकिन क्या वे बुद्धिका उपयोग करनेवालोंको उनका पारितोषिक नहीं देंगे ?

प्र० — आप खानगी साहस (अद्योग-धन्धों) और खुली होड़के जारी रहनेकी कल्पना करते हैं या राज्य द्वारा योजनाबद्ध अर्थ-रचनाकी कल्पना करते हैं ?

अ० — मेरा खानगी साहस और योजनाबद्ध उत्पादन दोनोंमें विश्वास है। अगर केवल राज्य द्वारा ही उत्पादन होगा तो लोग नैतिक और बौद्धिक दृष्टिसे कंगाल बन जायेंगे। वे अपनी जिम्मेदारियोंको भूल जायेंगे। जिसलिखे मैं पूँजीपतियों और जमींदारोंको उनका कारखाना और उनकी जमीन रखने दूँगा, लेकिन मैं ऐसा प्रयत्न करूँगा जिससे वे अपने आपको अपनी जायदादके ट्रस्टी मानने लें।

प्र० — यह आप कैसे करेंगे ?

अ० — अहिंसाके जरिये। मैं उनका हृदय-परिवर्तन कर दूँगा। उनका हृदय बदलना संभव है।

प्र० — क्या आप आर्थिक दबावको हृदय-परिवर्तनका साधन बनायेंगे ?

अ० — हां, परन्तु वह अहिंसक होगा।

प्र० — अहिंसक किसी अर्थमें न कि आप उनका खून नहीं बहायेंगे ?

अ० — एक बार अगर समाजवादी अहिंसाको स्वीकार कर लेते हैं, तो उन्हें अहिंसाके निष्णातके रूपमें मुझे स्वीकार करना ही होगा। लेकिन मैं कानूनमें मानता हूं। उसमें दबावका तत्त्व होता जरूर है, परन्तु उसे दूर करना संभव ही नहीं है।

प्र० — आप किसानों और मजदूरोंका संगठन किस आधार पर करना पसन्द करेंगे ?

अ० — उनकी वर्तमान स्थितिमें सुधार करने और उनकी शिकायतें दूर करनेके विचारसे उनका संगठन होना चाहिये। मैं विरोध करता हूं राजनीतिक बुद्देश्योंके लिये उनका उपयोग करनेका। बुदाहरणके लिये, यह हो सकता है कि हरिजनोंके लिये किये जाने-वाले मेरे प्रयत्नोंका यह परिणाम आये कि वे राष्ट्रीय आन्दोलनका समर्थन करें, लेकिन इस परिणामके लिये ही मैं उनकी ओरसे नहीं लड़ रहा हूं। इसी तरह समाजवादियोंको मजदूरोंका संगठन ब्रिटिश साम्राज्यवादके खिलाफ उनका उपयोग करनेके खयालसे नहीं करना चाहिये। यही कारण है कि बम्बयीके कपड़ा-अद्योगके मजदूरोंकी हड़तालसे मुझे खुशी नहीं होती। मैं मानता हूं कि यह हड़ताल असे लोगों द्वारा करायी गयी है और असे लोग उसका नेतृत्व करते हैं, जो खुद अपने लिये राजनीतिक सत्ता प्राप्त करना चाहते हैं।

प्र० — क्या आप मजदूरोंसे ऐसा कहना ठीक नहीं मानते कि जिसके खिलाफ वे सचमुच लड़ रहे हैं वह साम्राज्यवादकी पद्धति है और जब तक वह पद्धति कायम रहेगी तब तक उनकी हालत सुधार नहीं सकती ?

अ० — हां। फिलहाल तो मजदूरोंको सिर्फ यही सिखाना चाहिये कि वे मिल-मालिकों पर अपनी विच्छाका दबाव डालें। जिसमें

सरकारको भी शामिल करनेका मतलब होगा अपनी बातको साबित करनेके लिये अतिशयोक्ति करना। सरकार चाहे जो हो, यहां तक कि खुद आपकी पूँजीवादी सरकार भी, मिल-भालिकोंकी मदद करेगी। आजकी अिस साम्राज्यवादी पद्धतिमें भी मैं मजदूरोंको अुनकी शक्तिका उपयोग करना और पूँजीपतियोंके साथ भागीदारीका दावा करना सिखा सकता हूँ। मैं अुनसे कहूँगा कि वे मिलों पर अधिकार कर लें।

प्र० — परन्तु जब तक साम्राज्यवादी सरकार है तब तक अँसा करना असंभव है।

अु० — राज्यके नियंत्रणके बिना भी राष्ट्रीयकरण हो सकता है। मैं मजदूरोंके भलेके लिये अेक मिल शुरू कर सकता हूँ।

प्र० — समाजवादी अिसे आदर्श स्थिति कहेंगे। क्या आप जानते हैं कि तीसरी आन्तर-राष्ट्रीय (समाजवादी) परिषद यह मानती है कि समाजवादको किसी अेक देशमें स्थापित करना संभव नहीं है — अेक अुद्योग या अेक मिलमें तो अुसकी और भी कम संभावना है।

अु० — तीसरी आन्तर-राष्ट्रीय परिषदकी महत्त्वाकांक्षा चंगेज-खांके जैसी है; भेद अितना ही है कि अेक महत्त्वाकांक्षा सामूहिक है, जब कि दूसरी वैयक्तिक थी।

प्र० — भारतके राजा-महाराजाओंके शासनका ख़ातमा करनेकी समाजवादी मांगके बारेमें आपकी क्या राय है?

अु० — मैं अुसके साथ सहमत नहीं हूँ। अुन्हें चाहिये कि वे राजा-महाराजाओंको वैध शासक बनानेका या प्रजाकी अिच्छाओंके अनुसार शासन चलानेवाले लोकनेता बनानेका प्रयत्न करें। अुनके शासनके अन्तकी मांग करनेका अर्थ अफगानिस्तानमें समाजवादकी स्थापनाकी मांग करने जैसा होगा।

प्र० — लेकिन यह तो निश्चित है कि शुद्ध अुपयोगिताकी दृष्टिके सिवा हमें देशके ब्रिटिश भारत और भारतीय भारत जैसे कृत्रिम विभाजनको स्वीकार नहीं करना चाहिये?

अु० — यह अैसी अुपयोगिता है जिसने लगभग सिद्धान्तका रूप ले लिया है। विभाजन तो हो ही चुका है; भले हम अुसे

पसन्द करें या न करें। अगर हम ब्रिटिश भारत पर अपनी बातका प्रभाव डाल सकें, तो देशी राज्यों पर भी उसका असर होगा। चूंकि साम्यवाद दूसरे देशोंमें अपने आपको फैलानेमें विश्वास रखता है, इसलिये उसके भीतर ही उसके नाशके बीज समाये हुये हैं। हम लोगोंको समझा-बुझाकर राजी तो कर सकते हैं, परन्तु उन्हें साम्यवाद स्वीकार करनेके लिये मजबूर नहीं कर सकते। अगर यह काम लोगोंको राजी करके किया जा सके तो अच्छी बात है, परन्तु दबाव, प्रचार और आर्थिक सहायताका समर्थन नहीं किया जा सकता। अपनी शक्तिसे बिल्कुल बाहरका कोई काम करनेकी बात कहनेका अर्थ होगा राजाओंको बिना कारण अपने शत्रु बना लेना।

प्र० — कांग्रेस समाजवादी दलने कांग्रेसके लिये जो कार्यक्रम पेश किया है, उसके बारेमें आपकी सामान्य टीका क्या है?

अ० — वह मानव-स्वभावमें अविश्वास प्रकट करता है। उसको सारी भूमिका ही गलत है।

प्र० — क्या आप ऐसा नहीं मानते कि जिस लड़ाईमें ब्रिटेन शरीक हो, उसमें भारतके शरीक होनेका सक्रिय विरोध करना कांग्रेसके कार्यक्रमका एक अंग होता चाहिये?

अ० — लड़ाईका विरोध करनेके खातिर आपको मरनेके लिये तैयार होना चाहिये, परन्तु आम जनताको ऐसे विरोधके लिये तैयार करना समाजवादियोंका कर्तव्य नहीं है। एक नयी पार्टीको छलांग मारनेके पहले आगे देख लेना चाहिये। उसे सावधानीसे कदम रखना चाहिये।

प्र० — क्या रेल-कामगारों, जहाज-गोदामके मजदूरों, टेलीफोनके कर्मचारियों और युद्ध-सामग्री तैयार करनेवाले मजदूरोंकी आम हड़ताल करवा कर लड़ाईका विरोध नहीं किया जाना चाहिये?

अ० — करना चाहिये। लड़ाई शुरू होने पर हड़ताल होनी चाहिये, लेकिन अभीसे अपने अिरादे हमें जाहिर नहीं करने चाहिये।

प्र० — लेकिन आपकी पद्धति तो हमेशा विरोधीको नोटिस देनेकी रही है?

अ० — जो काम मैं भविष्यमें करना चाहता हूँ उसका नोटिस मुझे क्यों देना चाहिये ?

प्र० — तब देशको लड़ाईका विरोध करनेके लिये तैयार करनेके खातिर आप क्या कार्यक्रम सुझाते हैं ?

अ० — जनता पर कांग्रेसका प्रभाव अपने आपमें ही लड़ाईके विरोधकी तैयारी है। इसी प्रकार अगर समाजवादी इस समय जनता पर अपना प्रभाव जमा दें, तो समय आने पर लोग उनकी बात सुनेंगे।

४

जयप्रकाशकी तसवीर

श्री जयप्रकाश नारायणने मेरे पास एक प्रस्तावका नीचे लिखा मसविदा भेजा था, और मुझे लिखा था कि अगर मैं इस प्रस्तावमें दी गयी तसवीरसे सहमत होऊँ, तो इसे रामगढ़में होनेवाली कांग्रेस कार्य-समितिके सामने पेश कर दूँ। प्रस्ताव इस प्रकार था :

“ कांग्रेस और देशके सामने आज एक महान राष्ट्रीय अथल-पुलका अवसर उपस्थित है। आजादीकी आखिरी लड़ाई जल्द ही लड़ी जानेवाली है, और यह सब ऐसे समय हो रहा है जब महान शक्तिशाली परिवर्तनोंके द्वारा सारा संसार जड़से हिलाया जा रहा है। दुनियाभरके विचारक लोग आज इस बातके लिये चिंतित हैं कि इस यूरोपीय युद्धके महा-ताशमें से एक ऐसी नयी दुनियाका जन्म हो, जिसकी जड़ राष्ट्रों-राष्ट्रों और मनुष्यों-मनुष्योंके बीचके सद्भावपूर्ण सहयोग पर कायम की गयी हो। ऐसे समय कांग्रेस स्वतंत्रताके अपने नुन आदर्शोंको निश्चित रूपसे व्यक्त कर देना आवश्यक समझती है, जिन पर कि वह अड़ी हुयी है और जिनके लिये वह जल्दी ही देशकी जनताको अधिकसे अधिक कष्ट सहनेका न्यौता देनेवाली है।

“स्वतंत्र भारतीय राष्ट्रका काम होगा कि वह राष्ट्रोंके बीच शान्तिकी स्थापना करे, सम्पूर्ण निःशस्त्रीकरणके लिये यत्नशील रहे और राष्ट्रीय झगड़ोंको किसी स्वतंत्रतापूर्वक स्थापित आन्तर-राष्ट्रीय सत्ता द्वारा शान्तिपूर्वक निबटानेकी कोशिश करे। वह खास तौर पर अपने पड़ोसी देशोंके साथ, फिर वे महान शक्तिशाली साम्राज्य हों या छोटे-छोटे राष्ट्र, मित्र बनकर रहनेका यत्न करेगा और किसी भी विदेशी राज्य या प्रदेश पर अपना अधिकार जमानेकी अिच्छा न करेगा।

“देशके सभी कामदे-कानून सर्व-साधारण जनता द्वारा स्वतंत्रतापूर्वक व्यक्त की गयी अिच्छाके अनुसार बनाये जायेंगे; और देशमें शान्ति और सुव्यवस्था कायम रखनेका अन्तिम आधार जन-साधारणकी स्वीकृति और सम्मति पर ही रहेगा।

“स्वतंत्र भारतीय राष्ट्रमें जनताको सम्पूर्ण व्यक्तिगत और नागरिक स्वतंत्रता होगी और सांस्कृतिक तथा वार्मिक मामलोंमें पूरी आजादी दी जायेगी। पर अिसका यह मतलब नहीं होगा कि हिन्दुस्तानकी जनता अपनी संविधान-सभा द्वारा अपने लिये जो शासन-विधान तैयार करेगी, उसको हिंसा द्वारा अुलट देनेकी आजादी किसीको रहेगी।

“देशकी राष्ट्रीय सरकार राष्ट्रके नागरिकोंके बीच किसी प्रकारका भेदभाव न रखेगी। प्रत्येक नागरिकको समान अधिकार रहेंगे। जन्म और परम्पराके कारण मिलनेवाली सभी सुविधायें या भेदभाव मिटा दिये जायेंगे। न तो सरकार द्वारा किसीको कोअी पद या अुपाधि दी जायगी और न परम्परागत सामाजिक दरजेके कारण ही कोअी किसी अुपाधिका हकदार माना जायगा।

“राज्यका राजनीतिक और आर्थिक संगठन सामाजिक न्याय और आर्थिक स्वतंत्रताके सिद्धांतों पर किया जायेगा। अिस संगठनके फलस्वरूप जहां समाजके प्रत्येक व्यक्तिकी राष्ट्रीय आवश्यकताओंकी पूर्ति होगी, तहां अिसका अुद्देश्य केवल

मेरा

भौतिक आवश्यकताओंकी तृप्ति ही न रहेगा, बल्कि अपेक्षा यह रखी जायेगी कि जिसके कारण राष्ट्रका हरएक व्यक्ति स्वास्थ्यपूर्ण जीवन बिता सके और अपना नैतिक तथा बौद्धिक विकास कर सके। जिसके लिये और समाजमें समताकी भावना स्थापित करनेके लिये राज्य द्वारा छोटे पैमाने पर चलनेवाले ऐसे अद्योग-धंधोंको प्रोत्साहित किया जायेगा, जो व्यक्तियों द्वारा या सहकारी संस्थाओं द्वारा सभीके समान हितकी दृष्टिसे चलाये जायेंगे। बड़े पैमाने पर सामूहिक रूपसे चलनेवाले सभी अद्योग-धंधोंको अन्तमें जाकर जिस तरह चलाना होगा कि जिससे उनका अधिकार और आधिपत्य व्यक्तियोंके हाथसे निकलकर समाजके हाथमें आ जाये। जिस लक्ष्यकी सिद्धिके लिये राज्य यातायातके भारी साधनों, व्यापारी जहाजों, खानों और दूसरे बड़े-बड़े अद्योग-धंधोंका राष्ट्रीयकरण शुरू कर देगा। वस्त्र-व्यवसायका प्रबंध जिस तरह किया जायेगा कि जिससे उत्तरोत्तर उसका केन्द्रीकरण रहे और विकेन्द्रीकरण बड़े।

“गांवोंके जीवनका पुनःसंगठन किया जायेगा, अन्हे स्वतंत्र शासित अिकाशी बनाया जायेगा और जहां तक संभव होगा अधिकसे अधिक स्वावलम्बी बनानेका यत्न किया जायेगा। देशके जमीन-संबंधी कानूनोंमें जड़-मूलसे सुधार किया जायेगा, और यह सुधार जिस सिद्धांत पर होगा कि जमीनका मालिक उसे जोतनेवाला ही हो सकता है। और हर काश्तकारके पास अतबी ही जमीन होती चाहिये, जितनीसे वह अपने परिवारका अुचित रीतिसे भरण-पोषण कर सके। जिससे जहां अेक और जमींदारीकी अनेक प्रथायें बन्द हो जायेंगी, तहां खेतीमें गुलामीकी प्रथा भी नष्ट हो जायेगी।

“राज्य वर्गोंके हितों या स्वार्थोंकी रक्षा करेगा। लेकिन जब ये स्वार्थ गरीबों या पद-दलितोंके स्वार्थमें बाधक होंगे, तो राज्य गरीबों और पद-दलितोंके स्वार्थकी रक्षा करके सामाजिक न्यायकी तुछाको समतोल रखेगा।

“राज्यकी मालिकीवाले और राज्यकी व्यवस्थामें चलने-वाले सभी बुद्धोग-धन्धोंके प्रबंधमें मजदूरोंको अपने चुने हुअे प्रतिनिधि भेजनेका अधिकार रहेगा और जिस प्रबंधमें उनका हिस्सा सरकारके प्रतिनिधियोंके बराबर होगा।

“देशी राज्योंमें सम्पूर्ण प्रजातन्त्रात्मक सरकारें स्थापित होंगी और नागरिकोंकी समताके तथा सामाजिक भेदभावको मिटानेके सिद्धांतके अनुसार राजाओं और नवाबोंके रूपमें देशी रियासतोंमें कोई नामधारी शासक नहीं रहेंगे।”

मुझे श्री जयप्रकाशका यह प्रस्ताव पसन्द आया और मैंने कार्य-समितिको उनका पत्र और प्रस्तावका यह मसविदा पढ़कर सुनाया। लेकिन समितिने यह सोचा कि रामगढ़ कांग्रेसमें अेक ही प्रस्ताव पास करनेकी बात पर डटे रहना जरूरी है, और पठनामें जो मूल प्रस्ताव पास हुआ था उसमें किसी प्रकारका परिवर्तन करना अिष्ट नहीं है। समितिकी यह दलील निरपवाद थी; जिसलिअे प्रस्तुत प्रस्तावके गुण-दोषोंकी चर्चा किये बिना हीं उसे छोड़ दिया गया। मैंने श्री जय-प्रकाशको अपने प्रयत्नके परिणामसे सूचित कर दिया। अुन्होंने मुझे लिखा कि अिसके बाद उनको संतोष देनेवाली सबसे अच्छी बात यह होगी कि मैं उनके अिस प्रस्तावको अपनी पूरी सहमति या जितनी मैं दे सकूँ अुतनी सहमतिके साथ प्रकाशित कर दूँ।

श्री जयप्रकाशकी अिस अिच्छाको पूरा करनेमें मुझे कोई कठिनाअी नहीं मालूम होती। अेक अैसे आदर्शके नाते, जिसे देशके स्वतंत्र होते ही हमें कार्यरूपमें परिणत करना है, मैं श्री जयप्रकाशकी अेक सूचनाको छोड़कर शेष सभी सूचनाओंका आम तौर पर समर्थन करता हूँ।

मेरा दावा है कि आज हिन्दुस्तानमें जो लोग समाजवादको अपना ध्येय मानते हैं, उनसे बहुत पहले मैं समाजवादको स्वीकार कर चुका था। लेकिन मेरा समाजवाद मेरे लिअे सहज और स्वाभाविक था, वह पुस्तकोंसे ग्रहण नहीं किया गया था। वह अहिंसामें मेरे

अटल विश्वासका ही परिणाम था। कोअी भी आदमी, जो सक्रिय अहिंसामें विश्वास करता है, सामाजिक अन्यायको, फिर वह कहीं भी क्यों न होता हो, बरदाश्त नहीं कर सकता — वह उसका विरोध किये बिना रह नहीं सकता। जहां तक मैं जानता हूँ, दुर्भाग्यवश पश्चिमके समाजवादियोंने यह मान लिया है कि अपने समाजवादी सिद्धांतोंको वे हिंसा द्वारा ही अमलमें ला सकते हैं।

मैं सदासे यह मानता आया हूँ कि नीचसे नीच और कमजोरसे कमजोरके प्रति भी हम जोर-जबरदस्तीके जरिये सामाजिक न्यायका पालन नहीं कर सकते। मैं यह भी मानता आया हूँ कि पतितसे पतित लोगोंको भी सही तालीम दी जाये, तो अहिंसक साधनों द्वारा सब प्रकारके अत्याचारोंका प्रतिकार किया जा सकता है। अहिंसक असहयोग ही उसका मुख्य साधन है। कभी कभी असहयोग भी अतना ही कर्तव्य-रूप हो जाता है जितना कि सहयोग। अपनी बरवादी या गुलामीमें खुद सहायक होनेके लिये कोअी बंधा हुआ नहीं है। जो स्वतंत्रता दूसरोंके प्रयत्नों द्वारा — फिर वे कितने ही अुदार क्यों न हों — मिलती है, वह अुन प्रयत्नोंके न रहने पर कायम नहीं रखी जा सकती। दूसरे शब्दोंमें, अैसी स्वतंत्रता सच्ची स्वतंत्रता नहीं है। लेकिन जब पतितसे पतित भी अहिंसक असहयोग द्वारा अपनी स्वतंत्रता प्राप्त करनेकी कला सीख लेते हैं, तो वे उसके प्रकाशका अनुभव किये बिना नहीं रह सकते।

अिसलिये जब मैंने श्री जयप्रकाशके अिस प्रस्तावको पढ़ा और देखा कि वे देशमें जिस प्रकारकी शासन-व्यवस्था कायम करना चाहते हैं, उसका आधार अुन्होंने अहिंसाको ही माना है तो मुझे खुशी हुअी। मेरा यह पक्का विश्वास है कि जिस चीजको हिंसा कभी नहीं कर सकती, वही अहिंसात्मक असहयोग द्वारा सिद्ध की जा सकती है; और अुससे अन्तमें जाकर अत्याचारियोंका हृदय-परिवर्तन भी हो सकता है। हमने हिन्दुस्तानमें अहिंसाको अुसके अनुरूप अवसर अभी तक दिया ही नहीं है। फिर भी आश्चर्य है कि अपनी अिस मिलावटी अहिंसा द्वारा भी हमने अितनी शक्ति प्राप्त कर ली है।

जमीनके बारेमें श्री जयप्रकाशकी सूचनायें भड़कानेवाली हो सकती हैं; लेकिन वे दरअसल वैसी हैं नहीं। प्रतिष्ठित जीवनके लिये जितनी जमीनकी आवश्यकता है, उससे अधिक किसी आदमीके पास नहीं होनी चाहिये। ऐसा कौन है जो जिस हकीकतसे अिनकार कर सके कि आम जनताकी घोर गरीबीका मुख्य कारण आज यही है कि उसके पास उसकी अपनी कही जानेवाली कोअी जमीन नहीं है ?

लेकिन यह याद रखना चाहिये कि जिस तरहके सुधार ताबड़-तोड़ नहीं किये जा सकते। अगर वे सुधार अहिंसात्मक तरीकोंसे करने हैं, तो धनिकों और निर्धनों दोनोंको सुशिक्षित बनाना लाजिमी हो जाता है। धनिकोंको यह विश्वास दिलाना होगा कि उनके साथ कभी जोर-जबरदस्ती नहीं की जायेगी; और निर्धनोंको यह सिखाना और समझाना होगा कि उनकी मरजीके खिलाफ उनसे जबरन कोअी काम नहीं ले सकता, और कष्ट-सहन या अहिंसाकी कलाकी सीखकर वे अपनी स्वतंत्रता प्राप्त कर सकते हैं। अगर जिस लक्ष्यको हमें प्राप्त करना है, तो ऊपर मैंने जिस शिक्षाका जिक्र किया है उसका प्रारंभ अभीसे हो जाना चाहिये। इसके लिये पहली जरूरत अैसा वातावरण तैयार करनेकी है, जिसमें पारस्परिक आदर और सद्भावका साम्राज्य हो। उस अवस्थामें वर्गों और आम जनताके बीच किसी प्रकारका कोअी हिंसात्मक संघर्ष नहीं हो सकता।

जिसलिये यद्यपि अहिंसाकी दृष्टिसे श्री जयप्रकाशकी सूचनाओंका सामान्य समर्थन करनेमें मुझे कोअी कठिनायी नहीं मालूम होती, तो भी मैं राजाओं सम्बन्धी उनकी सूचनाका समर्थन नहीं कर सकता। कानूनकी दृष्टिसे वे स्वतंत्र हैं। यह सच है कि उनकी स्वतंत्रताका कोअी विशेष मूल्य नहीं है, क्योंकि अेक प्रबल शक्ति उनका संरक्षण करती है। लेकिन वे अपनी स्वतंत्रताका दावा कर सकते हैं, जब कि हम नहीं कर सकते। श्री जयप्रकाशकी प्रस्तावित सूचनाओंमें जो बातें कही गयी हैं, उनके अनुसार अगर अहिंसात्मक साधनों द्वारा हम स्वतंत्र हो जायें, तो उस हालतमें मैं अैसे किसी समझौतेकी कल्पना नहीं कर सकता, जिसमें राजा लोग अपनेको खुद ही मिटानेके लिये

तैयार होंगे। समझौता किसी भी तरहका क्यों न हो, राष्ट्रको उसका पुरा-पुरा पालन करना ही होगा। जिसलिअे मैं तो सिर्फ़ ऐसे समझौतेकी ही कल्पना कर सकता हूँ, जिसमें बड़ी-बड़ी रियासतें अपने दरजेको कायम रखेंगी। एक तरहसे वह चीज आजकी स्थितिसे कहीं बढ़कर होगी, लेकिन दूसरी दृष्टिसे राजाओंकी सत्ता अतनी सीमित रह जायेगी कि जिससे देशी रियासतोंकी प्रजाको अपनी रियासतोंमें स्वायत्त शासनके वे ही अधिकार प्राप्त रहेंगे, जो हिन्दुस्तानके दूसरे हिस्सोंकी जनताको प्राप्त रहेंगे। अनुको भाषण, लेखन तथा मुद्रणकी स्वतंत्रता और शुद्ध न्याय प्राप्त रहेगा। शायद श्री जयप्रकाशको यह विश्वास नहीं है कि राजा लोग स्वेच्छासे अपनी निरंकुशताका त्याग कर देंगे। मुझे यह विश्वास है। एक तो जिसलिअे कि वे भी हमारी ही तरह भले आदमी हैं और दूसरे जिसलिअे कि मेरा शुद्ध अहिंसाकी असोघ शक्तिमें सम्पूर्ण विश्वास है। अतः अन्तमें मैं यह कहना चाहता हूँ कि क्या राजा-महाराजा और क्या दूसरे लोग सभी सच्चे और अनुकूल बन जायेंगे, तब हम खुद अपने प्रति, अपनी श्रद्धाके प्रति — यदि हममें श्रद्धा है — और राष्ट्रके प्रति सच्चे बनेंगे। जिस समय तो हममें ऐसा बननेकी पूरी श्रद्धा नहीं है। ऐसी अधकचरी श्रद्धासे स्वतंत्रताका मार्ग कभी नहीं प्राप्त किया जा सकता। अहिंसाका प्रारंभ और अन्त आत्म-निरीक्षणमें होता है — 'जिन खोजा तिन पाविया गहरे पानी पैठ।'

हरिजनसेवक, २०-४-४०

गरीबी और अमीरी

रोजकी जरूरत जितना ही रोज पैदा करनेका अाश्वरका नियम हम नहीं जानते या जानते हुअे भी पालते नहीं हैं। अिसलिये जगतमें असमानता और अुससे पैदा होनेवाले दुःख हम भुगतते हैं। अमीरके यहा अुसे नहीं चाहिये वैसे चीजें भरी पड़ी होती हैं, जो लापरवाहीसे खो जाती हैं, बिगड़ जाती हैं; जब कि अिन्हीं चीजोंकी कमीके कारण करोड़ों लोग यहां-वहां भटकते हैं, भूखों मरते हैं, ठंडसे ठिठुर जाते हैं। सब अगर अपनी जरूरतकी चीजोंका ही संग्रह करें, तो किसीको तगी महसूस न हो और सबको संतोष हो। आज तो दोनों ही तगी महसूस करते हैं। करोड़पति अरबपति होना चाहता है, फिर भी अुसको संतोष नहीं होता। कंगाल करोड़पति होना चाहता है; कंगालको भरपेट ही मिलनेसे संतोष होता हो ऐसा नहीं देखा जाता। फिर भी अुसे भरपेट पानेका हक है, और अुसे अुतना पाने योग्य बनाना समाजका फर्ज है। अिसलिये अुसके (गरीबके) और अपने संतोषके खातिर अमीरको अिस दिशामें पहल करनी चाहिये। अगर वह अपना जरूरतसे ज्यादा परिग्रह छोड़े तो कंगालको अपनी जरूरतका आसानीसे मिल जाय और दोनों पक्ष संतोषका सबक सीखें।

मंगल-प्रभात, पृष्ठ २९-३०, १९५८

हम सब लोगोंको जायदाद क्यों रखनी चाहिये? हम जायदादको कुछ अरसे तक रखनेके बाद छोड़ क्यों न दें? धर्माधर्मका जिन्हें खयाल नहीं होता अैसे व्यापारी अनीतिपूर्ण हेतुओंके लिये अैसा करते हैं, तो फिर हम अेक बड़े और नीतियुक्त हेतुको हासिल करनेके लिये अैसा क्यों न करें? हिन्दुओंके लिये अेक खास अवस्थामें पहुंचनेके बाद अैसा करना मामूली बात थी। प्रत्येक हिन्दूसे यह आशा रखी जाती है कि अेक अरसे तक गृहस्थाश्रममें रहनेके बाद वह वैसे ही

जीवन अपनाये, जिसमें जायदाद पास नहीं रखी जाती। यह पुरानी सुन्दर प्रथा हम फिरसे ताजी क्यों न करें? परिणाममें इसका मतलब सिर्फ़ जितना ही होता है कि हम जीवन-निर्वाहके लिये अपनी दया पर निर्भर रहते हैं, जिन्हें हमने अपनी सारी जायदाद सौंप दी है। यह विचार मेरे दिलको बड़ा आकर्षक मालूम होता है। जैसे विश्वासके लाखों अुदाहरणोंमें ऐसा एक भी दृष्टांत मुश्किलसे ही मिलेगा, जिसमें विश्वासका दुरुपयोग हुआ हो। . . . अप्रामाणिक व्यक्तियोंको इसका दुरुपयोग करनेका मौका न देकर यह प्रथा किस तरह व्यवहारमें लायी जा सकती है, इसका निर्णय तो एक बड़े अरसेके अनुभवके बाद ही हो सकता है। फिर भी जिस खयालसे कि इसका दुरुपयोग होगा, किसीको इसका प्रयोग करनेके प्रयत्नसे रुकना न चाहिये। गीताके दिव्य कर्ता 'दिव्य गीता' का संदेश देनेसे न रुके, यद्यपि शायद वे जानते थे कि सब प्रकारकी बुराइयोंको—यहां तक कि हत्याको न्यायसंगत ठहरानेके लिये भी—जिस संदेशको खूब तोड़ा-मरोड़ा जायेगा।

हिन्दी नवजीवन, ६-७-२४

मैं कहना चाहता हूं कि हम सब एक तरहसे चोर हैं। अगर मैं कोई ऐसी चीज लेता हूं और रखता हूं, जिसकी मुझे अपने किसी तात्कालिक उपयोगके लिये जरूरत नहीं है, तो मैं किसी दूसरेसे उसकी चोरी ही करता हूं। . . . यह प्रकृतिका एक निरपवाद बुनियादी नियम है कि वह रोज केवल उतना ही पैदा करती है जितना हमें चाहिये और यदि हरअेक आदमी जितना उसे चाहिये उतना ही ले, ज्यादा न ले, तो दुनियामें गरीबी न रहे और कोई आदमी भूखा न मरे। . . . मैं समाजवादी नहीं हूं और जिनके पास सम्पत्तिका संचय है उनसे मैं उसे छीनना नहीं चाहूंगा। लेकिन मैं यह जरूर कहता हूं कि हममें से जो लोग व्यक्तिगत रूपसे प्रकाशकी खोजमें लगे हुए हैं, उन्हें इस नियमका पालन करना चाहिये। मैं किसीसे उसकी सम्पत्ति छीनना नहीं चाहता, क्योंकि वैसा करूं तो

मैं अहिंसाके नियमसे च्युत हो जाऊंगा। यदि किसीके पास मुझसे ज्यादा सम्पत्ति है तो भले रहे। लेकिन यदि मुझे अपना जीवन जिस नियमके अनुसार गढ़ना है, तो मैं ऐसी कोयी चीज अपने पास नहीं रख सकता जिसकी मुझे जरूरत नहीं है। भारतमें लाखों लोग ऐसे हैं जिन्हें दिनमें केवल ओक ही बार खाकर संतोष कर लेना पड़ता है; और उनके उस भोजनमें भी सूखी रोटी और चुटकीभर नमकके सिवा और कुछ नहीं होता। हमारे पास जो कुछ भी है उस पर हमारा और आपका तब तक कोयी अधिकार नहीं है जब तक अिन लोगोंके पास पहननेके लिये पूरा कपड़ा और खानेके लिये पूरा अन्न नहीं हो जाता। हममें और आपमें ज्यादा समझ होनेकी आशा की जाती है। अतः हमें अपनी जरूरतोंका नियमन करना चाहिये और स्वेच्छापूर्वक अमुक अभाव भी सहना चाहिये, जिससे अिन गरीबोंका पालन-पोषण हो सके, अुन्हें पूरा कपड़ा और अन्न मिल सके।

स्पीचेज अेन्ड रायिडिग्ज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३८४-८५

सुनहला नियम तो यह है कि जो चीज लाखों लोगोंको नहीं मिल सकती, उसे लेनेसे हम भी दृढ़तापूर्वक अिनकार कर दें। त्यागकी यह शक्ति हमें कहीसे ओकाओक नहीं मिल जायेगी। पहले तो हमें ऐसी मनोवृत्ति पैदा करनी चाहिये कि हमें अिन सुख-सुविधाओंका अुपयोग नहीं करना है जिनसे लाखों लोग वंचित हैं। और उसके बाद तुरन्त ही अपनी जिस मनोवृत्तिके अनुसार हमें अपना जीवन बदलनेमें शीघ्रतासे लग जाना चाहिये।

यंग जिडिया, २४-६-'२६

प्रत्येक महल, जिसे हम भारतमें देखते हैं, भारतकी दौलतका चिह्न नहीं है। वह उस सत्ताके मदका चिह्न है, जो दौलत कुछेक लोगोंको देती है। अिन कुछेक लोगोंके हाथमें वह दौलत भारतके लाखों गरीबोंकी उस कड़ी मेहनतके बल पर आती है, जिसका अुन्हें बहुत ही कम बदला चुकाया जाता है।

यंग जिडिया, २८-४-'२७

मैं जिस रायके साथ निःसंकोच अपनी सम्मति जाहिर करता हूँ कि आम तौर पर धनवान — केवल धनवान ही क्यों, ज्यादातर लोग — जिस बातका विचार नहीं करते कि वे पैसा किस तरह कमाते हैं। अहिंसक अुपायका प्रयोग करते हुअे यह विश्वास तो होना ही चाहिये कि कोअी आदमी कितना ही पतित क्यों न हो, यदि कुशलता और सहानुभूतिसे अुसके साथ व्यवहार किया जाय तो अुसे सुधारा जा सकता है। हमें मनुष्योंमें रहनेवाले दैवी अंशको प्रभावित करना चाहिये और अपेक्षा रखनी चाहिये कि अुसका अनुकूल परिणाम निकलेगा। यदि समाजका हरअेक सदस्य अपनी शक्तियोंका अुपयोग व्यक्तिगत स्वार्थ साधनेके लिअे नहीं बल्कि सबके कल्याणके लिअे करे, तो क्या जिससे समाजकी सुख-समृद्धिमें वृद्धि नहीं होगी? हम अैसी जड़ समानताका निर्माण नहीं करना चाहते, जिसमें कोअी आदमी अपनी योग्यताओंका पूरा-पूरा अुपयोग कर ही न सके। अैसा समाज अन्तमें नष्ट हुअे बिना नहीं रह सकता। जिसलिअे मेरी यह सलाह बिल्कुल सही है कि धनवान लोग चाहे करोड़ों रुपये कमायें (बेशक अीमानदारीसे ही), लेकिन अुनका अुद्देश्य सारा पैसा सबके कल्याणमें समर्पित कर देनेका होना चाहिये। 'तेन त्यक्तेन भुजीथाः' मंत्रमें असाधारण ज्ञान भरा पड़ा है। आजकी जीवन-पद्धतिकी जगह, जिसमें हरअेक आदमी पड़ोसीकी परवाह किये बिना केवल अपने ही लिअे जीता है, सबका कल्याण करनेवाली नयी जीवन-पद्धतिका विकास करना हो, तो अुसका सबसे निश्चित मार्ग यही है।

हरिजन, २२-२-४२

आर्थिक समानता

समाजकी मेरी कल्पना यह है कि हम पैदा तो समान होते हैं, अर्थात् हम सबको समान अवसर पानेको हक है, परन्तु हम सबकी क्षमता या शक्ति अेकसी नहीं होती। प्रकृतिकी रचना ही ऐसी है कि क्षमता अेकसी हो ही नहीं सकती। बुदाहरणके लिये, सबकी अेकसी अूँचाअी, अेकसा रंग या सबमें बुद्धि आदिकी अेकसी मात्रा नहीं हो सकती। अिसलिये कुदरतन् ही कुछ लोगोंकी कमानेकी योग्यता अधिक होगी और दूसरोंकी थोड़ी। बुद्धिशाली लोगोंकी योग्यता अधिक होगी और वे अपनी बुद्धिका अिस कामके लिये अुपयोग करेंगे। यदि वे अुपकारकी भावना रखकर अपनी बुद्धिका अुपयोग करें तो राज्यका ही काम करेंगे। जैसे लोग संरक्षक बनकर रहते हैं, और किसी भी रूपमें नहीं। मैं बुद्धिशाली आदमीको अधिक कमाने दूँगा, अुसकी बुद्धिको कुंठित नहीं करूँगा। परन्तु अुसकी अधिकांश कमाअी राज्यकी भलाअीके लिये वैसे ही काम आनी चाहिये, जैसे कि बापके सारे कमाअू बेटोंकी आमदनी परिवारके कोषमें जमा होती है। वे अपनी कमाअीके संरक्षक बनकर ही रहेंगे।

यंग अिडिया, २६-११-३१

मैं ऐसी स्थिति लाना चाहता हूँ, जिसमें सबका सामाजिक दरजा समान माना जाय। मजदूरी करनेवाले वर्गको सैकड़ों वर्षोंसे सम्य समाजसे अलग रखा गया है और अुन्हें नीचा दरजा दिया गया है। अुन्हें शूद्र कहा गया है और अिस शब्दका यह अर्थ किया गया है कि वे दूसरे वर्गोंसे नीचे हैं। मैं बुनकर, किसान और शिक्षकके लड़कोंमें कोअी भेद नहीं होने दूँगा।

हरिजन, १५-१-३८

रचनात्मक कामका यह अंग अहिंसापूर्ण स्वराज्यकी मुख्य चाबी है। आर्थिक समानताके लिये काम करनेका मतलब है, पूंजी और मजदूरीके बीचके झगड़ोंको हमेशाके लिये मिटा देना। जिसका अर्थ यह होता है कि अंक औरसे जिन मुट्ठीभर पैसेवाले लोगोंके हाथमे राष्ट्रकी संपत्तिका बड़ा भाग जिकड़ा हो गया है, उनको संपत्तिको कम करना; और दूसरी ओरसे जो करोड़ों लोग अन्नपेट खाते और नंगे रहते हैं, उनकी संपत्तिमें वृद्धि करना। जब तक मुट्ठीभर धनवानों और करोड़ों भूखे रहनेवालोंके बीच भारी अन्तर बना रहेगा, तब तक अहिंसाकी बुनियाद पर चलनेवाली राज-व्यवस्था कायम नहीं हो सकती। आजाद हिन्दुस्तानमें देशके बड़ेसे बड़े धनवानोंके हाथमे हुकूमतका जितना हिस्सा रहेगा, उतना ही गरीबोंके हाथमें भी होगा; और तब नयी दिल्लीके महलों और उनकी बगलमें बसी हुई गरीब मजदूर बस्तियोंके टूटे-फूटे शौंपड़ोंके बीच जो दर्दनाक फर्क आज नजर आता है, वह अंक दिनको भी नहीं टिकेगा। अगर धनवान लोग अपने धनको और उसके कारण मिलनेवाली सत्ताको खुद राजी-बरतनेको तैयार न होंगे, तो यह तय समझिये कि हमारे देशमें हिंसक और खूनी क्रांति हुअे बिना न रहेगी।

ट्रस्टीशिप या सरपरस्तीके मेरे सिद्धान्तका बहुत मजाक बुझाया गया है, फिर भी मैं उस पर कायम हूँ। यह सच है कि उस तक पहुँचने यानी उसका पूरा-पूरा अमल करनेका काम कठिन है। क्या अहिंसाकी भी यही हालत नहीं है? फिर भी १९२० में हमने यह सीधी चढ़ाबी चढ़नेका निश्चय किया था। . . .

अहिंसाके जरिये समाजमें हेरफेर करनेके प्रयोग अभी चल रहे हैं, और उनकी तफसील तैयार हो रही है। जिन प्रयोगोंमें प्रत्यक्ष दिखाने जैसा तो कोई खास या बड़ा काम हमने किया नहीं है। अगर यह तय है कि चाल चाहे कितनी ही धीमी क्यों न हो, फिर भी जिस तरीके पर समानताकी दिशामें काम तो शुरू हो चुका है।

और चूंकि अहिंसाका रास्ता हृदय-परिवर्तनका रास्ता है, जिसलिअे उसमें जो भी हेरफेर होते हैं वे कायमी होते हैं। . . .

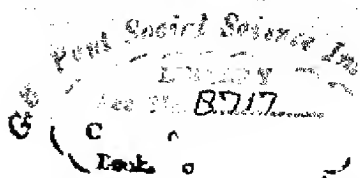
यह (अहिंसक स्वराज्य) किसी अच्छे मुहूर्तमें अचानक आस-मानसे नहीं टपक पड़ेगा। बल्कि जब हम सब मिलकर अकेसाथ अपनी मेहनतसे अक-अक बींट चुनते चलेंगे, तभी स्वराज्यकी अमारत खड़ी हो सकेगी। अस दिशामें हमने काफी लम्बी और अच्छी मंजिल तय की है। लेकिन स्वराज्यकी संपूर्ण शोभा और भव्यताका दर्शन करनेसे पहले हमको अभी अससे भी ज्यादा लम्बा और थकानेवाला रास्ता तय करना है।

रचनात्मक कार्यक्रम, पृष्ठ ४०-४२, १९५९

“किसी भी अुच्च वर्ग और आम जनताके, राजा और रंकके बीचके बड़े भारी भेदको यह कहकर अुचित नहीं मान लेना चाहिये कि पहलेकी जरूरतें दूसरेसे बड़ी हुअी हैं। यह बेकारकी दलील और मेरे तर्कका मजाक भुड़ाना होगा। आजके अमीर और गरीबके भेदसे दिलको बड़ी चोट पहुंचती है। विदेशी नौकरशाही और देशके रहने-वाले — शहरी लोग — गांवके गरीबोंका शोषण करते हैं। गांववाले अन्न पैदा करते हैं और खुद भूखों मरते हैं। वे दूध पैदा करते हैं और मुनके बच्चोंको दूधकी अक बूंद भी मयस्सर नहीं होती। यह कितना शर्मनाक है! हर आदमीको पौष्टिक भोजन, रहनेके लिअे अच्छा मकान, बच्चोंकी शिक्षाके लिअे हर तरहके सुभीते और दवा-दारूकी मदद मिलनी चाहिये।” गांधीजीकी आर्थिक समानताकी यही कल्पना है। वे जरूरतसे ज्यादा किसी भी चीजको रखनेका विरोध नहीं करते। मगर उसका नम्बर तभी आता है जब कि गरीबोंकी जरूरतें पूरी हो जायें। जो काम पहले करने लायक है, वह पहले किया जाना चाहिये।

[श्री प्यारेलालके ‘गांधीजीका साम्यवाद’ नामक लेखसे]

हरिजनसेवक, ३१-३-४६



प्र० — आर्थिक समानताके ध्येयको हासिल करनेके लिये आपके तरीके और साम्यवादी या समाजवादी तरीकेमें क्या फर्क है?

अ० — साम्यवादियों और समाजवादियोंका कहना है कि आज वे आर्थिक समानताको जन्म देनेके लिये कुछ नहीं कर सकते । वे उसके लिये प्रचार भर कर सकते हैं । उसके लिये लोगोंमें द्वेष या वैर पैदा करने और उसे बढ़ानेमें उनका विश्वास है । उनका कहना है कि राजसत्ता पाने पर वे लोगोंसे समानताके सिद्धान्त पर अमल करवायेंगे । मेरी योजनाके अनुसार राज्य प्रजाकी अिच्छाको पूरी करेगा, न कि लोगोंको आज्ञा देगा या अपनी आज्ञा जबरन् उन पर लादेगा । मैं घृणासे नहीं, प्रेमकी शक्तिसे लोगोंको अपनी बात समझाऊंगा और अहिंसाके द्वारा आर्थिक समानता पैदा करूंगा । मैं सारे समाजको अपने मतका बनाने तक रुकूंगा नहीं — बल्कि अपने पर ही यह प्रयोग शुरू कर दूंगा । जिसमें जरा भी शक नहीं कि अगर मैं ५० मोटरोंका तो क्या १० बीघा जमीनका भी मालिक होऊं, तो मैं अपनी कल्पनाकी आर्थिक समानताको जन्म नहीं दे सकता । उसके लिये मुझे गरीब बन जाना होगा । यही मैं पिछले ५० सालोंसे या उससे भी ज्यादा समयसे करता आया हूं । इसीलिये मैं पक्का कम्युनिस्ट होनेका दावा करता हूं । अगरचे मैं धनवानों द्वारा दी गयी मोटरों या दूसरे सुभीतोंसे फायदा उठाता हूं, मगर मैं उनके वशमे नहीं हूं । अगर आम जनताके हितोंका वैसा तकाजा हुआ, तो बातकी बातमें मैं उनको अपनेसे दूर हटा सकता हूं ।

हरिजनसेवक, ३१-३-४६

मुझे इसमें कोअी शंका नहीं कि अगर हिन्दुस्तानको आजादीका दूसरोंके सामने अुदाहरण पेश करनेवाला जीवन बिताना हो, जो दुनियाके लिये अध्यायी की चीज बन जाय, तो भंगियों, डॉक्टरों, वकीलों, शिक्षकों, व्यापारियों और दूसरे सब लोगोंको दिनभर अीमानदारीसे काम करनेके लिये अेकसा वेतन मिलना चाहिये । भारतका समाज भले ही इस लक्ष्य — मकसद — तक न पहुंच सके, लेकिन अगर

हिन्दुस्तानको एक सुखी देश बनना हो तो हर हिन्दुस्तानीका यह फर्ज है कि वह इसी लक्ष्यको ओर अपने कदम बढ़ावे।

हरिजनसेवक, १६-३-'४७

आज देशमें भयंकर आर्थिक असमानता है। समाजवादकी जड़में आर्थिक समानता है। थोड़े लोगोंको करोड़ और बाकी सब लोगोंको सूखी रोटी भी नहीं, ऐसी भयानक असमानतामें रामराज्यका दर्शन करनेकी आशा कभी नहीं रखी जा सकती।

हरिजनसेवक, १-६-'४७

७

समान वितरण

भारतकी जरूरत यह नहीं है कि चंद लोगोंके हाथमें बहुत सारी पूंजी अकट्ठी हो जाय। पूंजीका ऐसा बंटवारा होना चाहिये कि वह जिस १९०० मील लम्बे और १५०० मील चौड़े विशाल देशको बनानेवाले साढ़े सात लाख गांवोंको आसानीसे मिल सके।

यंग इंडिया, २३-३-'२१

आर्थिक समानताका अर्थ है जगतके सब मनुष्योंके पास समान सम्पत्तिका होना, यानी सबके पास अतनी सम्पत्तिका होना कि जिससे वे अपनी कुदरती आवश्यकतायें पूरी कर सकें। कुदरतने ही एक आदमीका हाजमा अगर नाजूक बनाया हो और वह केवल पांच ही तोला अन्न खा सके और दूसरेको बीस तोला अन्न खानेकी आवश्यकता हो, तो दोनोंको अपनी-अपनी पाचन-शक्तिके अनुसार अन्न मिलना चाहिये। तारे समाजकी रचना जिस आदर्शके आधार पर होनी चाहिये। अहिंसक समाजको दूसरा आदर्श नहीं रखना चाहिये। पूर्ण आदर्श तक हम शायद कभी नहीं पहुंच सकते, मगर उसे नजरमें रखकर हम विधान बनायें और व्यवस्था करें। जिस हद तक हम

अस आदर्शको पहुँच सकेंगे, उसी हद तक हम सुख और संतोष प्राप्त करेंगे; और उसी हद तक सामाजिक अहिंसा सिद्ध हुआ कही जा सकेगी।

अस आर्थिक समानताके धर्मका पालन कोई अकेला मनुष्य भी कर सकता है। दूसरोंके साथको उसे आवश्यकता नहीं रहती। अगर एक आदमी अस धर्मका पालन कर सकता है, तो जाहिर है कि एक मण्डल भी कर सकता है। यह कहनेकी जरूरत असलिये है कि किसी भी धर्मके पालनमें जब तक दूसरे उसका पालन न करने लगें तब तक हमें रुके रहनेकी आवश्यकता नहीं। और फिर जब तक आखिरी हद तक न पहुँच सकें तब तक कुछ भी त्याग न करनेकी वृत्ति बहुधा देखनेमें आती है। यह वृत्ति भी हमारी गतिको रोकती है।

अब अहिंसाके द्वारा आर्थिक समानता कैसे लायी जा सकती है इसका हम विचार करें। पहला कदम यह है कि जिसने अस आदर्शको अपनाया हो वह अपने जीवनमें आवश्यक परिवर्तन करे। हिन्दुस्तानकी गरीब प्रजाके साथ अपनी तुलना करके वह अपनी आवश्यकतायें कम करे, अपनी धन कमानेकी शक्तिको अंकुशमें रखे, जो धन कमाये उसे औमानदारीसे कमानेका निश्चय करे, सट्टेकी वृत्ति हो तो उसका त्याग करे, घर भी अपनी सामान्य आवश्यकता पूरी करने जैसा ही रखे, और जीवनको हर तरहसे संयमी बनाये। अपने जीवनमें सारे संभव सुधार कर लेनेके बाद वह अपने मिलने-जुलनेवालों और पड़ोसियोंमें समानताके आदर्शका प्रचार करे।

आर्थिक समानताकी जड़में धनिकका ट्रस्टीपन निहित है। अस आदर्शके अनुसार धनिकको अपने पड़ोसीसे एक कौड़ी भी ज्यादा रखनेका अधिकार नहीं है। तब उसके पास जो ज्यादा है वह क्या उससे छीन लिया जाय? ऐसा करनेके लिये हिंसाका आश्रय लेना पड़ेगा। और हिंसाके द्वारा ऐसा करना संभव हो, तो भी समाजको उससे कुछ फायदा नहीं होगा। क्योंकि धन अिकट्टा करनेकी शक्ति रखनेवाले एक आदमीकी शक्तिको समाज खो बैठेगा। असलिये

अहिंसक मार्ग यह है कि जितनी उचित मानी जा सकें उतनी अपनी आवश्यकतायें पूरी करनेके बाद जो पैसा बाकी बचे उसका वह प्रजाकी ओरसे ट्रस्टी बन जाय। अगर वह प्रामाणिकतासे संरक्षक बनेगा, तो जो पैसा पैदा करेगा उसका सद्व्यय भी करेगा। जब मनुष्य अपने आपको समाजका सेवक मानेगा, समाजके खातिर धन कमायेगा और समाजके कल्याणके लिये उसे खर्च करेगा, तब उसकी कमाईमें शुद्धता आयेगी। उसके साहसमें भी अहिंसा होगी। जिस प्रकारकी कार्य-प्रणालीका आयोजन किया जाय, तो समाजमें बगैर संघर्षके मूक क्रान्ति पैदा हो सकती है।

यह प्रश्न हो सकता है कि जिस प्रकार मनुष्य-स्वभावमें परिवर्तन होनेका अल्लेख इतिहासमें कहीं देखा गया है? व्यक्तियोंमें तो ऐसा हुआ ही है। लेकिन बड़े पैमाने पर समाजमें परिवर्तन हुआ है, यह शायद सिद्ध न किया जा सके। जिसका अर्थ इतना ही है कि व्यापक अहिंसाका प्रयोग आज तक नहीं किया गया। हम लोगोंके हृदयमें जिस झूठी मान्यताने घर कर लिया है कि अहिंसा व्यक्तिगत रूपसे ही विकसित की जा सकती है, और वह व्यक्ति तक ही मर्यादित है। दरअसल बात ऐसी नहीं है। अहिंसा सामाजिक धर्म है। सामाजिक धर्मके तौर पर उसे विकसित किया जा सकता है, यह मनवानेका मेरा प्रयत्न और प्रयोग चल रहा है। यह नयी चीज है जिसलिये इसे झूठ समझकर फेंक देनेकी बात जिस युगमें तो कोयी नहीं कहेगा। यह कठिन है जिसलिये अशक्य है, यह भी जिस युगमें कोयी नहीं कहेगा। क्योंकि बहुतसी चीजें अपनी आंखोंके सामने नयी-पुरानी होती हमने देखी हैं। जो असंभव लगता था उसे संभव बनते हमने देखा है। मेरी यह मान्यता है कि अहिंसाके क्षेत्रमें जिससे बहुत ज्यादा साहस संभव है, और विविध धर्मोंके इतिहास जिस बातके प्रमाणोंसे भरे पड़े हैं। समाजमें से धर्मको निकाल कर फेंक देनेका प्रयत्न बाइबिल के घर पुत्र पैदा करने जितना ही निष्फल है, और अगर कहीं वह सफल हो जाये तो समाजका उसमें नाश है। धर्मके रूपान्तर हो सकते हैं। उसमें

रहे प्रत्यक्ष वहम, सड़न और अपूर्णतायें दूर हो सकती हैं, हुआ है और होती रहेंगी। मगर धर्म तो जब तक जगत है तब तक चलता ही रहेगा, क्योंकि जगतका धर्म ही एक आधार है। धर्मकी अन्तिम व्याख्या है श्रीश्वरका कानून। श्रीश्वर और उसका कानून अलग-अलग चीजें नहीं हैं। श्रीश्वर अर्थात् अवलित, जीता-जागता कानून। उसका पार कोजी नहीं पा सका है। मगर अवतारोंने और पैगम्बरोंने तपस्या करके उसके कानूनकी कुछ कुछ झांकी जगतको करायी है।

किन्तु भारी प्रयत्न करने पर भी धनिक संरक्षक न बनें और भूखों मरते हुअे करोड़ोंको अहिंसाके नामसे और अधिक कुचलते जायें तब क्या किया जाय? भिस प्रश्नका उत्तर ढूँढनेमें ही अहिंसक असहयोग और सविनय कानून-भंग प्राप्त हुअे। कोजी धनवान गरीबोंके सहयोगके बिना धन नहीं कमा सकता। मनुष्यको अपनी हिंसक शक्तका भान है, क्योंकि वह तो उसे लाखों वर्षोंसे विरासतमें मिली हुआ है। जब उसे चार पैरकी जगह दो पैर और दो हाथवाले प्राणीका आकार मिला, तब उसमें अहिंसक शक्ति भी आयी। हिंसा-शक्तिका तो उसे मूलसे ही भान था, मगर उसका अहिंसा-शक्तिका भान भी धीरे-धीरे अचूक रीतिसे रोज रोज बढ़ने लगा। यह भान गरीबोंमें फैल जाये तो वे बलवान बनें और आर्थिक असमानताको, जिसके वे शिकार बने हुअे हैं, अहिंसक तरीकेसे दूर करना सीख लें।

हरिजनसेवक, २४-८-४०

८

अहिंसक अर्थ-व्यवस्था

मुझे स्वीकार करना चाहिये कि मैं अर्थशास्त्र और नीतिशास्त्रसे न सिर्फ स्पष्ट भेद नहीं करता, बल्कि कोजी भी भेद नहीं करता। जिस अर्थशास्त्रसे व्यक्ति या राष्ट्रके नैतिक कल्याणको नुकसान पहुंचता हो उसे मैं अनीतिपूर्ण और असलिये पापपूर्ण कहूंगा। अदाहरणके लिये, जो अर्थशास्त्र किसी देशको किसी दूसरे देशका शोषण करनेकी अनुमति देता है वह अनीतिपूर्ण है। जो मजदूरोंको अचित्त मेहनताना नहीं देते और अन्नके परिश्रमका शोषण करते हैं, अन्से वस्तुओं खरीदना या अन्न वस्तुओंका अुपयोग करना पापपूर्ण है।

यंग इंडिया, १३-१०-'२१

मेरी रायमें भारतकी — न सिर्फ भारतकी बल्कि सारी दुनियाकी — अर्थ-रचना ऐसी होनी चाहिये कि किसीको भी अन्न और वस्त्रकी तंगी न सहनी पड़े। दूसरे शब्दोंमें, हरअेकको जितना काम अवश्य मिल जाना चाहिये कि वह अपने खाने-पहननेकी जरूरतें पूरी कर सके। और यह आदर्श हर जगह तभी व्यवहारमें अुतारा जा सकता है जब जीवनकी प्राथमिक आवश्यकताओंके अुत्पादनके साधन जनताके नियंत्रणमें रहें। वे हरअेकको बिना किसी बाधाके अुसी तरह प्राप्त होने चाहिये, जिस तरह कि भगवानकी दी हुयी हवा और पानी हमें प्राप्त हैं या होने चाहिये; किसी भी हालतमें वे दूसरोंके शोषणके लिये चलाये जानेवाले व्यापारका वाहन न बनें। किसी भी देश, राष्ट्र या समुदायका अन्न पर अेकाधिकार होना अन्यायपूर्ण माना जायगा। हम आज न केवल अपने जिस दुःखी देशमें बल्कि दुनियाके दूसरे हिस्सोंमें भी जो गरीबी देखते हैं, अुसका कारण जिस सरल सिद्धान्तकी अुपेक्षा ही है।

यंग इंडिया, १५-११-'२८

जिस तरह सच्चे नीतिधर्ममें और अच्छे अर्थशास्त्रमें कोई विरोध नहीं होता, उसी तरह सच्चा अर्थशास्त्र कभी भी नीतिधर्मके ऊँचेसे ऊँचे आदर्शका विरोधी नहीं होता। जो अर्थशास्त्र बनकी पूजा करना सिखाता है और बलवानोंको दुर्बलोंका शोषण करके धनका संग्रह करनेकी सुविधा देता है, उसे शास्त्रका नाम नहीं दिया जा सकता। वह तो एक झूठी चीज है जिससे हमें कोई लाभ नहीं हो सकता। उसे अपना कर हम मृत्युको न्यौता देंगे। सच्चा अर्थशास्त्र सामाजिक न्यायकी हिमायत करता है; वह समान भावसे सबकी भलायिका — जिनमें कमजोर भी शामिल हैं — प्रयत्न करता है और सम्य तथा सुन्दर जीवनके लिये अनिवार्य है।

हरिजन, ९-१०-३७

मैंने अपने कभी देशबन्धुओंको यह कहते सुना है कि हम अमेरिकाका धन तो प्राप्त करेंगे, परन्तु उसकी पद्धतियोंको नहीं अपनायेंगे। मैं यह कहनेकी हिम्मत करता हूँ कि अगर ऐसा प्रयत्न किया गया तो वह जरूर असफल रहेगा। हम एक ही क्षणमें बुद्धिमान, शांत और क्रोधी नहीं हो सकते।

मैं चाहूँगा कि हमारे नेता हमें नैतिक दृष्टिसे दुनियामें सर्वोच्च स्थान प्राप्त करनेकी शिक्षा दें। हमसे कहा जाता है कि हमारी यह भारत-भूमि एक समय देवोंका निवासस्थान थी। परन्तु ऐसी भूमिमें देवोंके निवासकी कल्पना नहीं की जा सकती, जो मिलों और कारखानोंके धुएँ और शोरगुलसे तफरतके लायक बना दी गयी है और जिसके मार्गों पर मुसाफिरोकी भीड़से भरी बेशुमार मोटरगाड़ियोंको खींचनेवाले अजान हमेशा तेजीसे दौड़ते रहते हैं। ये मुसाफिर ऐसे होते हैं जो अधिकतर यह नहीं जानते कि उन्हें जीवनमें क्या करना है, जो हमेशा असावधान रहते हैं और जिनके स्वभावमें अिसलिये कोई सुधार नहीं होता कि उन्हें सन्दूकोंमें भरी हुयी मछलियोंकी तरह मोटरगाड़ियोंमें बुरी तरह ठूस दिया जाता है; और ये ऐसे अजनबी लोगोंके बीच अपनेको पाते हैं, जो बस चले तो अन्हें गाड़ीसे बाहर निकाल देंगे और जिन्हें ये भी बदलेमें किसी

तरह बाहर निकाल देंगे। मैं अिन बातोंका जिक्र अिसलिअे करता हूँ कि ये सब चीजें भौतिक प्रगतिकी निशानियाँ मानी जाती हैं। लेकिन वास्तवमें ये हमारे सुखको रस्तीभर भी नहीं बढ़ातीं।

स्पीचेज अेण्ड राबिंटिगज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३५३-५४

सच पूछा जाय तो कोजी प्रवृत्ति और कोजी भी जुझोग, चाहे कितना ही छोटा हो, थोड़ी-बहुत हिंसाके बिना संभव नहीं। कुछ न कुछ हिंसाके बिना जिन्दा रहना भी असंभव है। हमें करना यही है कि हम अुसे यथासंभव ज्यादासे ज्यादा घटायें। वास्तवमें अहिंसा शब्दका, जो नकारात्मक है, अर्थ ही यह है कि जीवनमें जो हिंसा अनिवार्य है अुसे छोड़ देनेका वह प्रयत्न है। अिसलिअे जो कोजी अहिंसामें विश्वास रखता है, वह अैसे धंधोंमें लगेगा जिनमें कमसे कम हिंसा हो। अिस प्रकार, अुदाहरणके लिअे, यह कल्पना नहीं की जा सकती कि अहिंसामें विश्वास रखनेवाला कोजी आदमी कसाजीका धंधा करेगा। यह बात नहीं है कि मांसाहारी अहिंसक नहीं हो सकता। परंतु अहिंसामें विश्वास रखनेवाला मांसाहारी भी शिकार नहीं करेगा और न वह युद्ध या युद्धकी तैयारियाँ करेगा। अिस प्रकार अनेक प्रवृत्तियाँ और धंधे अैसे हैं, जिनमें हिंसा अवश्य होती है और जिनसे अहिंसक मनुष्यको बचना चाहिये। परन्तु खेती असी प्रवृत्ति है, जिसके बिना जीवन असंभव है; और अुसमें कुछ न कुछ हिंसा तो होती ही है। अिसलिअे निर्णायक सत्त्व यह है: क्या धंधेकी बुनियाद हिंसा पर है? परन्तु चूँकि प्रवृत्तिभावमें कुछ न कुछ हिंसा होती ही है, अिसलिअे हमारा काम अितना ही है कि अुसमें होनेवाली हिंसाको हम कमसे कम करनेका प्रयत्न करें। अहिंसामें हादिक विश्वास हुअे बिना यह संभव नहीं। मान लीजिये अेक अैसा मनुष्य है जो प्रत्यक्ष हिंसा नहीं करता, और अपनी रोजीके लिअे श्रम करता है, परन्तु दूसरोंके धन या वैभव पर सदा अीष्यसि जलता रहता है। वह अहिंसक नहीं है। अिस प्रकार अहिंसक धंधा वह धंधा है, जो बुनियादी तौर पर हिंसासे मुक्त हो और जिसमें दूसरोंका शोषण या अीष्या नहीं हो।

मेरे पास इसका ऐतिहासिक सबूत तो नहीं है, परन्तु मेरा विश्वास है कि भारतवर्षमें एक समय ऐसा था, जब ग्रामीण अर्थ-व्यवस्थाका संगठन इस तरहके अहिंसक धंधोंके आधार पर, मनुष्यके अधिकारोंके आधार पर नहीं परन्तु मनुष्यके कर्तव्योंके आधार पर, होता था। जो अिन धंधोंमें लगते थे वे अपनी रोजी बेशक कमाते थे, परन्तु अुनके श्रमसे समाजकी भलागी होती थी। अुदाहरणार्थ, एक बड़की गांवके किसानकी जरूरतें पूरी करता था। अुसे कोअी नकद मजदूरी नहीं मिलती थी, परन्तु गांववाले अुसे अपनी पैदावारमे हिस्सा देते थे। इस व्यवस्थामें भी अन्याय हो सकता है, परन्तु वह अत्यंत कम किया जा सकता है। मैं साठ वर्षसे भी पहलेके काठियावाड़ी जीवनकी निजी जानकारीसे यह कह रहा हूं। अुस समय लोगोंकी आंखोंमें आजकी अपेक्षा अधिक तेज था, अुनके हाथ-पैर आजसे ज्यादा मजबूत थे। अुस जीवनका आधार अहिंसा थी, हालांकि इसका लोगोंको भान नहीं था।

शरीर-श्रम अिन धंधों और अुद्योगोंकी जान था और बड़े पैमाने पर कोअी कल-कारखाने नहीं थे। कारण, जब मनुष्य अुतनी ही जमीन रखकर संतोष मान लेता है जिसे वह खुद मेहनत करके जोत सके, तब वह दूसरोंका शोषण नहीं कर सकता। दस्तकारियोंमें शोषण और गुलामीकी गुंजाअिश नहीं होती। बड़े पैमाने पर चलनेवाले कारखाने एक आदमीके हाथोंमें धन अिकट्टा कर देते हैं और वह बाकी लोगों पर, जो अुसके लिये गुलामों जैसे काम करते हैं, प्रभुत्व जमा लेता है। संभव है वह अपने मजदूरोंके लिये आदर्श स्थिति अुत्पन्न करनेका प्रयत्न कर रहा हो, परन्तु फिर भी वह शोषण ही है; और शोषण हिंसाका एक रूप है।

जब मैं कहता हूं कि एक समय ऐसा था जब समाजका आधार शोषण पर नहीं बल्कि न्याय पर था, तब मैं यह सुझाना चाहता हूं कि सत्य और अहिंसा अुस समय ऐसे सद्गुण नहीं थे जिनका आचरण व्यक्तियों तक ही सीमित था, बल्कि सारे समाज भी अुनका आचरण करते थे। मेरी दृष्टिमें ऐसा सद्गुण कोअी मूल्य नहीं रखता,

जो व्यक्तियों तक ही सीमित रहे या व्यक्ति ही जिसका आचरण कर सकें।

हरिजन, १-९-४०

९

जोते अुसकी जमीन

यदि भारतीय समाजको शान्तिपूर्ण मार्ग पर सच्ची प्रगति करनी है, तो धनिक वर्गको निश्चित रूपसे स्वीकार कर लेना होगा कि किसानके भीतर भी वैसी ही आत्मा है जैसी अुनके भीतर है और अपनी दौलतके कारण वे गरीबोंसे श्रेष्ठ नहीं हैं। जैसा जापानके अुमरावोंने किया अुसी तरह अुन्हें भी अपने-आपको संरक्षक मानना चाहिये। अुनके पास जो धन है अुसे यह समझकर रखना चाहिये कि अुसका अुपयोग अुन्हें अपने संरक्षित किसानोंकी भलाजीके लिये करना है। अुस हालतमें वे अपने परिश्रमके कमीशनके रूपमें वाजिब रकमसे ज्यादा नहीं लेंगे। अिस समय धनिक वर्गके सर्वथा अनावश्यक दिखावे और फिजूलखर्चीमें तथा जिन किसानोंके बीचमें वे रहते हैं अुनके गंदगीभरे वातावरण और कुचल डालनेवाले दारिद्र्यमें कोअी अनुपात नहीं है। अिसलिये अेक आदर्श जमींदार किसानोंका बहुत कुछ बोझा, जो वे अभी अुठा रहे हैं, अेकदम घटा देगा। वह किसानोंके गहरे संपर्कमें आयेगा और अुनकी आवश्यकताओंको जानकर अुस निराशाके स्थान पर, जो अुनके प्राणोंको सुखाये डाल रही है, अुनमें आशाका संचार करेगा। वह किसानोंमें फैले सफाअी और तन्दु-रस्तीके नियमोंके अज्ञानको दर्शककी तरह देखता नहीं रहेगा, बल्कि अिस अज्ञानको दूर करेगा। किसानोंके जीवनकी आवश्यकताओंकी पूर्ति करनेके लिये वह स्वयं अपनेको दरिद्र बना लेगा। वह अपने किसानोंकी आर्थिक स्थितिका अध्ययन करेगा और अैसे स्कूल खोलेगा, जिनमें किसानोंके बच्चोंके साथ-साथ अपने खुदके बच्चोंको भी

पढ़ायेगा। वह गांवके कुओं और तालाबको साफ करायेगा। वह किसानोंको अपनी सड़कें और अपने पाखाने खुद आवश्यक परिश्रम करके साफ करना सिखायेगा। वह किसानोंके लिये अपने बाग-बगीचे निःसंकोच भावसे खोल देगा, ताकि वे स्वतंत्रतासे उनका उपयोग कर सकें। जो गैर-जरूरी अमारतें वह अपनी मौजके लिये रखता है, उनका उपयोग अस्पताल, स्कूल या ऐसी ही अन्य बातोंके लिये करेगा।

यदि पूंजीपति वर्ग कालका संकेत समझकर सम्पत्तिके बारेमें अपने जिस विचारको बदल डालें कि उस पर उनका अीश्वर-प्रदत्त अधिकार है, तो जो सात लाख घूरे आज गांव कहलाते हैं उन्हें आनन्द-फाननमें शान्ति, स्वास्थ्य और सुखके धाम बनाया जा सकता है। मेरा दृढ़ विश्वास है कि यदि पूंजीपति जापानके अमरावाँका अनुसरण करें, तो वे सचमुच कुछ खोयेंगे नहीं और सब कुछ पायेंगे। केवल दो मार्ग हैं जिनमें से उन्हें अपना चुनाव कर लेना है। एक तो यह कि पूंजीपति अपना अतिरिक्त संग्रह स्वेच्छासे छोड़ दें और उसके परिणामस्वरूप सबको वास्तविक सुख प्राप्त हो जाय। दूसरा यह कि अगर पूंजीपति समय रहते न चेतें तो करोड़ों जाग्रत किन्तु अज्ञान और भूखे लोग देशमें ऐसी गड़बड़ मचा दें, जिसे एक बलशाली हुकूमतकी फौजी ताकत भी नहीं रोक सकती। मैंने यह आशा रखी है कि भारतवर्ष जिस विपत्तिसे बचनेमें सफल रहेगा। उत्तर प्रदेशके कुछ नौजवान तालुकेदारोंसे मेरा जो घनिष्ठ सम्पर्क हुआ है उससे मेरी यह आशा बलवती बनी है।

यंग इंडिया, ५-१२-'२९

मैं जमींदारों और दूसरे पूंजीपतियोंका अहिंसाके द्वारा हृदय-परिवर्तन करना चाहता हूँ और जिसलिये वर्गयुद्धकी अनिवार्यताको मैं स्वीकार नहीं करता। कमसे कम संघर्षका रास्ता लेना मेरे अहिंसाके प्रयोगका एक जरूरी हिस्सा है। जमीन पर मेहनत करने-वाले किसान और मजदूर ज्यों ही अपनी ताकत पहचान लेंगे, त्यों ही जमींदारीकी बुराईका बुरापन दूर हो जायगा। अगर वे लोग

यह कह दें कि अन्हें सम्य जीवनकी आवश्यकताके अनुसार बच्चोंके भोजन, वस्त्र और शिक्षण आदिके लिये जब तक काफी मजदूरी नहीं दी जायगी, तब तक वे जमीनको जोतेंगे-बोयेंगे ही नहीं, तो जमींदार बेचार कर ही क्या सकता है? सच तो यह है कि मेहनत करनेवाला जो कुछ पैदा करता है उसका वही मालिक है। अगर मेहनत करनेवाले बुद्धिपूर्वक अेक हो जायं तो वे अेक ऐसी ताकत बन जायेंगे जिसका मुकाबला कोअी नहीं कर सकता। और अिसी-लिये मैं वर्गयुद्धकी कोअी जरूरत नहीं देखता। यदि मैं उसे अनिवार्य मानता होता तो उसका प्रचार करनेमें और लोगोंको उसकी तालीम देनेमें मुझे कोअी संकोच नहीं होता।

हरिजन, ५-१२-'३६

किसानोंका — वे भूमिहीन मजदूर हों या मेहनत करनेवाले जमीन-मालिक हों — स्थान पहला है। उनके परिश्रमसे ही पृथ्वी उपजाऊ और समृद्ध हुआ है और अिसलिये सच कहा जाय तो जमीन उनकी ही है या होनी चाहिये, जमीनसे दूर रहनेवाले जमींदारोंकी नहीं। लेकिन अहिंसक पद्धतिमें मजदूर या किसान अिन जमींदारोंसे उनकी जमीन बलपूर्वक नहीं छीन सकता। उसे अिस तरह काम करना चाहिये कि उसका शोषण करना जमींदारके लिये असम्भव हो जाय। किसानोंमें आपसमें घनिष्ठ सहकार होना नितान्त आवश्यक है। अिस हेतुकी पूर्तिके लिये जहां बैसी समितियां न हों वहां वे बनायी जानी चाहिये और जहां हों वहां आवश्यक होने पर उनका पुनर्गठन होना चाहिये। किसान ज्यादातर अपढ़ हैं। स्कूल जानेकी उमरवालोंको और बालिगोंको शिक्षा दी जानी चाहिये। शिक्षा पुरुषों और स्त्रियों, दोनोंको ही दी जानी चाहिये। भूमिहीन खेतिहर मजदूरोंकी मजदूरी अिस हद तक बढ़ाई जानी चाहिये कि वे निश्चित रूपसे सम्य जीवन बिता सकें। यानी अन्हें संतुलित भोजन और आरोग्यकी दृष्टिसे जैसे चाहिये वैसे घर और कपड़े मिल सकें।

दि बॉम्बे क्रॉनिकल, २८-१०-'४४

संरक्षकताका सिद्धान्त

फर्ज कीजिये कि विरासतके या अद्योग-व्यवसायके द्वारा मुझे काफी बड़ी सम्पत्ति मिल गयी। तब मुझे यह जानना चाहिये कि वह सब सम्पत्ति मेरी नहीं है, बल्कि मेरा तो उस पर जितना ही अधिकार है कि जिस तरह दूसरे लाखों आदमी गुजर करते हैं उसी तरह मैं भी अिज्जतके साथ अपना गुजर करूँ। मेरी शेष सम्पत्ति पर राष्ट्रका हक है और उसीके हितके लिये उसका उपयोग होना आवश्यक है। जिस सिद्धान्तका प्रतिपादन मैंने तब किया था, जब कि जमींदारों और राजाओंकी सम्पत्तिके सम्बन्धमें समाजवादी सिद्धान्त देशके सामने आया था। समाजवादी विशेष सुविधायें पाये हुअे जिन वर्गोंको खतम कर देना चाहते हैं, जब कि मैं यह चाहता हूँ कि वे (जमींदार और राजा) अपने लोभ और परिग्रहकी भावनाको छोड़ें और भुन लोगोंके समक्ष बन जायें जो मेहनत करके रोटी कमाते हैं। मजदूरोंको भी यह महसूस करना होगा कि मजदूरका काम करनेकी शक्ति पर जितना अधिकार है, मालदार आदमीका अपनी सम्पत्ति पर उससे भी कम अधिकार है।

यह दूसरी बात है कि जिस तरहके सच्चे दृस्टी कितने हो सकते हैं। अगर सिद्धान्त ठीक हो तो यह बात गौण है कि उसका पालन अनेक लोग कर सकते हैं या केवल एक ही आदमी कर सकता है। यह प्रश्न आत्म-विश्वासका है। अगर आप अहिंसाके सिद्धान्तको स्वीकार करें, तो आपको उसके अनुसार आचरण करनेकी कोशिश करनी चाहिये, चाहे उसमें आपको सफलता मिले या असफलता। आप यह तो कह सकते हैं कि जिस पर अनल करना मुश्किल है, लेकिन जिस सिद्धान्तमें ऐसी कोई बात नहीं है जिसके लिये यह कहा जा सके कि वह बुद्धिग्राह्य नहीं है।

हरिजनसेवक, ३-६-३९

आप कह सकते हैं कि ट्रस्टीशिप तो कानून-शास्त्रकी एक कल्पनामात्र है; व्यवहारमें उसका कहीं कोभी अस्तित्व दिखायी नहीं पड़ता। लेकिन यदि लोग उस पर सतत विचार करें और उसे आचरणमें उतारनेकी कोशिश भी करते रहें, तो मनुष्य-जातिके जीवनकी नियामक शक्तिके रूपमें प्रेम आज जितना काम करता है उसमें कहीं अधिक काम करेगा। बेशक, पूर्ण ट्रस्टीशिप तो युक्लिडकी बिन्दुकी व्याख्याकी तरह एक कल्पना ही है और अतन्त ही अप्राप्य भी है। लेकिन यदि उसके लिये कोशिश की जाय तो दुनियामे समानताकी स्थापनाकी दिशामें हम दूसरे किसी अपायसे जितनी दूर तक जा सकते हैं, उसके बजाय जिस सिद्धान्तसे ज्यादा दूर तक जा सकेंगे। . . . मेरा दृढ़ निश्चय है कि यदि राज्यने पूंजीवादकी हिंसाके द्वारा दबानेकी कोशिश की तो वह खुद ही हिंसाके जालमें फँस जायगा और फिर कभी भी अहिंसाका विकास नहीं कर सकेगा। राज्य हिंसाका एक केन्द्रित और संगठित रूप ही है। व्यक्तिमें आत्मा होती है, परन्तु चूंकि राज्य एक जड़ यंत्रमात्र है जिसलिये उसे हिंसासे कभी नहीं छुड़ाया जा सकता, क्योंकि हिंसासे ही उसका जन्म होता है। इसीलिये मैं ट्रस्टीशिपके सिद्धान्तको तरजीह देता हूँ। यह डर हमेशा बना रहता है कि कहीं राज्य उन लोगोंके खिलाफ, जो उससे मतभेद रखते हैं, बहुत ज्यादा हिंसाका उपयोग न करे। लोग यदि स्वेच्छासे ट्रस्टियोंकी तरह व्यवहार करने लगे तो मुझे सचमुच बड़ी खुशी होगी, लेकिन यदि वे ऐसा न करें तो मेरा खयाल है कि हमें राज्यके द्वारा भरसक कम हिंसाका आश्रय लेकर उनसे उनकी सम्पत्ति ले लेनी पड़ेगी। . . . (यही कारण है कि मैंने गोलमेज परिषद्में यह कहा था कि सभी निहित हित-वालोंकी जांच होनी चाहिये और जहां आवश्यक मालूम हो वहां . . . मुआवजा देकर या मुआवजा बिना दिये ही, जहां जैसा उचित हो, उनकी सम्पत्ति राज्यको अपने हाथोंमें ले लेनी चाहिये।) व्यक्तिगत तौर पर तो मैं यह चाहूंगा कि राज्यके हाथोंमें शक्तिका ज्यादा केन्द्रीकरण होनेके बजाय ट्रस्टीशिपकी भावनाका विस्तार हो, क्योंकि

मेरी रायमें राज्यकी हिंसाकी तुलनामें वैयक्तिक मालिकीकी हिंसा कम हानिकर है। लेकिन यदि राज्यकी मालिकी अनिवार्य ही हो तो मैं भरसक राज्यकी कमसे कम मालिकीकी सिफारिश करूंगा।

दि मॉडर्न रिव्यू, १९३५, पृ० ४१२

आजकल यह कहना एक फैशन हो गया है कि समाजकी अहिंसाके आधार पर न तो संगठित किया जा सकता है और न चलाया जा सकता है। मैं इस कथनका विरोध करता हूँ। परिवारमें जब पिता अपने पुत्रको अपराध करने पर थप्पड़ मार देता है, तो पुत्र उसका बदला लेनेकी बात नहीं सोचता। वह अपने पिताकी आज्ञा इसलिये स्वीकार कर लेता है कि अित थप्पड़के पीछे वह अपने पिताके प्यारको आहत हुआ देखता है, इसलिये नहीं कि थप्पड़के कारण वह वैसा अपराध दुबारा करनेसे डरता है। मेरी रायमें समाजकी व्यवस्था इसी तरह होनी चाहिये; यह उसका एक छोटा रूप है। जो बात परिवारके लिये सही है वही समाजके लिये भी सही है, क्योंकि समाज एक बड़ा परिवार ही है।

हरिजन, ३-१२-३८

मेरी धारणा है कि अहिंसा केवल वैयक्तिक गुण नहीं है। वह एक सामाजिक गुण भी है और अन्य गुणोंकी तरह उसका भी विकास किया जाना चाहिये। यह तो मानना ही होगा कि समाजके पारस्परिक व्यवहारोंका नियमन बहुत हद तक अहिंसाके द्वारा होता है। मैं अितना चाहता हूँ कि इस सिद्धान्तका बड़े पैमाने पर, राष्ट्रीय और आन्तर-राष्ट्रीय पैमाने पर, विस्तार किया जाय।

हरिजन, ७-१-३९

मेरा ट्रस्टीशिपका सिद्धान्त कोई ऐसी चीज नहीं है जो काम निकालनेके लिये आज चड़ लिया गया हो। अपनी मंशाको छिपानेके लिये खड़ा किया गया आवरण तो वह हरगिज नहीं है। मेरा विश्वास है कि दूसरे सिद्धान्त जब नहीं रहेंगे तब भी वह रहेगा। उसके

पीछे तत्त्वज्ञान और धर्मके समर्थनका बल है। धनके मालिकोंने जिस सिद्धान्तके अनुसार आचरण नहीं किया है, जिस बातसे यह सिद्ध नहीं होता कि वह सिद्धान्त झूठा है; जिससे धनके मालिकोंकी कमजोरी-मात्र सिद्ध होती है। अहिंसाके साथ किसी दूसरे सिद्धान्तका मेल ही नहीं बैठता। अहिंसक मार्गकी खूबी यह है कि अन्यायी यदि अपना अन्याय दूर नहीं करता तो वह अपना नाश खुद ही कर डालता है। क्योंकि अहिंसक असहयोगके कारण या तो वह अपनी गलती देखने और सुधारनेके लिये मजबूर हो जाता है, या वह बिलकुल अकेला पड़ जाता है।

हरिजन, १६-१२-३९

११

अहिंसक पृष्ठबल

अगर विधान-सभायें किसानोंके हितोंकी रक्षा करनेमें असमर्थ सिद्ध होती हैं, तो उनके पास सविनय अवज्ञा और असहयोगका अचूक अिलाज तो हमेशा होगा ही। लेकिन . . . अन्तमें अन्याय या दमनसे जो चीज प्रजाकी रक्षा करती है, वह कागजों पर लिखे जानेवाले कानून, वीरतापूर्ण शब्द या जोशीले भाषण नहीं हैं, बल्कि अहिंसक संगठन, अनुशासन और बलिदानसे पैदा होनेवाली ताकत है।

दि बॉम्बे कॉन्फ्रेंस, १२-१-४५

प्र० - धनी लोगोंकी गरीबोंके प्रति अनुका कर्तव्य महसूस करनेमें सत्याग्रहका क्या स्थान है?

अ० - वही जो विदेशी हुकूमतके खिलाफ आजादीकी लड़ाई लड़नेमें है। सत्याग्रह असा कानून है जो सर्वत्र लागू किया जा सकता है। परिवारसे आरम्भ करके दूसरे किसी भी क्षेत्र तक उसके अपयोगका विस्तार किया जा सकता है। मान लीजिये कि कोअी

जमीन-मालिक अपने किसानोंका शोषण करता है और उनके परिश्रमका फल अपने ही काममें लेकर उन्हें उससे वंचित रखता है। जब वे उसे बुलाहना देते हैं तो वह उनकी सुनता नहीं और जवाब देता है कि मुझे जितना अपनी पत्नीके लिये चाहिये, जितना अपने बच्चोंके लिये चाहिये, अत्यादि अत्यादि। ऐसी हालतमें किसान या उनकी हिमायत करनेवाले और बसर रखनेवाले लोग उसकी पत्नीसे अपील करेंगे कि वह अपने पतिको समझाये। शायद वह ऐसा कहेगी कि मुझे अपने लिये तो यह शोषणका रूपया नहीं चाहिये। बच्चे भी इसी तरह कहेंगे कि हमें जितना चाहिये उतना हम खुद कमा लेंगे। अब मान लीजिये कि वह किसीकी नहीं सुनता या उसके पत्नी-बच्चे किसानोंके विरुद्ध अकेले हो जाते हैं, तो भी किसान सिर नहीं झुकायेंगे। उन्हें कहा जायगा तो वे जमीन छोड़ कर चले जायेंगे, मगर यह स्पष्ट कर देंगे कि जमीन उसीकी है जो उसे जोतता है। मालिक खुद तो सारी जमीनको जोत, नहीं सकता और उसे उनकी न्यायपूर्ण मांगोंके आगे झुकना पड़ेगा। परन्तु यह संभव है कि इन किसानोंकी जगह पर दूसरे किसान आ जायें। तब हिंसा किये बिना आन्दोलन तब तक जारी रहेगा, जब तक इनका स्थान लेनेवाले कास्तकारोंको अपनी भूल महसूस न हो जाय और वे बेदखल किये गये कास्तकारोंके साथ जमींदारके खिलाफ मिल न जायें।

सत्याग्रह लोकमतको शिक्षा देनेकी एक ऐसी प्रक्रिया है, जो समाजके समस्त तत्वोंको प्रभावित करके अन्तमें अजेय बन जाती है। हिंसासे उस प्रक्रियामें बाधा पड़ती है और सारे समाजकी सच्ची कान्तिमें विलम्ब होता है।

सत्याग्रहकी सफलताके लिये जरूरी बातें ये हैं : (१) विरोधीके प्रति सत्याग्रहीके हृदयमें घृणा नहीं होनी चाहिये; (२) मुद्दा सच्चा और ठोस होना चाहिये; (३) सत्याग्रहीको अपने कार्यके लिये अन्त तक कष्ट-सहन करनेकी तैयारी रखनी चाहिये।

हरिजन, ३१-३-४६

अधोगवादका अभिशाप

मुझे डर है कि अधोगीकरण मानव-जातिके लिये एक अभि-
 शाप बन जायगा। एक राष्ट्र द्वारा दूसरे राष्ट्रका शोषण हमेशा जारी
 नहीं रह सकता। अधोगवादका दारमदार पूरी तरह इस बात पर
 होता है कि आपमें शोषण करनेकी क्षमता हो, विदेशी बाजार आपके
 लिये खुले हों और आपके साथ कोई स्पर्धा करनेवाले न हों। चूंकि
 ये चीजें अंग्लैण्डके लिये दिन-दिन घटती जा रही हैं, इसीलिये
 उसके यहां बेकारोंकी संख्या रोज बढ़ती जा रही है। भारतीय
 बहिष्कार आन्दोलन तो तगण्य-सी बात थी। और यदि अंग्लैण्डकी
 यह हालत है, तो भारत जैसे विशाल देशको अधोगीकरणसे लाभ
 होनेकी उम्मीद नहीं रखनी चाहिये। सच तो यह है कि भारत जब
 दूसरे देशोंका शोषण करना शुरू करेगा—और वह अधोगवादी
 बन जायेगा तब जरूर शोषण करेगा—तो वह दूसरे राष्ट्रोंके लिये
 एक अभिशाप, सारे संसारके लिये एक खतरा बन जायेगा। और दूसरे
 राष्ट्रोंका शोषण करनेके लिये भारतका अधोगीकरण करनेका विचार
 मुझे क्यों करना चाहिये? क्या आप इस दुःखद स्थितिको देखते
 नहीं कि हम ३० करोड़ बेकारोंके लिये काम जुटा सकते हैं, मगर
 अंग्लैण्ड अपने ३० लाख बेकारोंके लिये नहीं जुटा सकता; और
 उसके सामने ऐसी समस्या है जो अंग्लैण्डके बड़ेसे बड़े बुद्धिमानोंको
 चक्करमें डाल रही है? अधोगवादका भविष्य अन्धकारमय है।
 अमरीका, फ्रांस, जापान और जर्मनीके रूपमें अंग्लैण्डके सफल
 प्रतियोगी मौजूद हैं। भारतकी मुट्ठीभर मिलें भी उसकी प्रतिस्पर्धी
 हैं। और जैसे भारतमें जाग्रति हुयी है वैसे ही उससे कहीं अधिक
 प्राकृतिक, खनिज और मानवीय साधनोंवाले दक्षिण अफ्रीकामें भी
 जाग्रति होगी। बलशाली अंग्रेज अफ्रीकाकी बलशाली जातियोंके सामने
 पिदी जैसे दिखायी देते हैं। आप कहेंगे कि अफ्रीकी लोग आखिर तो
 भले जंगली ही हैं। वे भले जरूर हैं, परंतु जंगली नहीं हैं; और

संभव है चन्द सालोंमें पश्चिमी राष्ट्रोंको अफ्रीकामें अपना माल सस्ते दामों बेचनेके लिये बाजार मिलना बन्द हो जाय। यदि बुद्योगवादका भविष्य पश्चिमके लिये अन्धकारमय है, तो क्या वह भारतके लिये और भी ज्यादा अन्धकारमय नहीं होगा?

यंग अडिया, १२-११-३१

मैं नहीं मानता कि किसी भी देशके लिये किसी भी हालतमें बड़े कल-कारखानोंका विकास करना जरूरी है। भारतके लिये तो वह और भी कम जरूरी है। मेरा विश्वास है कि स्वाधीन भारत दुःखसे कराहते हुए संसारके प्रति अपना कर्तव्य अपने सहस्रों गृह-बुद्योगोंका विकास करके, सादा किन्तु बुदात्त जीवन अपनाकर और संसारके साथ शान्तिपूर्वक रहकर ही पूरा कर सकता है। धनपूजा द्वारा हम पर लादी हुयी तेज गतिके आधार पर खड़े पेचीदा भौतिक जीवनका अुच्च विचारोंके साथ कोअी मेल नहीं बैठता। हम जीवनकी सारी मिठास तभी प्रकट कर सकेंगे, जब हम बुदात्त जीवन जीनेकी कला सीख लेंगे।

सिरसे पैर तक शस्त्र-सज्जित संसारके सामने और दिखावे तथा ठाट-बाटके बीच किसी अकेले राष्ट्रके लिये, भले वह भू-विस्तार और जनसंख्याकी दृष्टिसे कितना ही बड़ा क्यों न हो, अैसा सादा जीवन संभव है या नहीं, यह प्रश्न शंकाशीलोंके मनमें अुठ सकता है। जिसका अुत्तर सीधा-साधा है। यदि सादा जीवन जीने लायक है तो भले ही प्रयत्न कोअी अेक व्यक्ति करे या समूह करे, वह प्रयत्न करने जैसा है।

साथ ही मैं मानता हूं कि कुछ मुख्य बुद्योग आवश्यक हैं। मैं आरामसे बैठकर बातें करनेवालोंके समाजवाद या शस्त्र समाज-वादको नहीं मानता। मैं सबके हृदय-परिवर्तनकी प्रतीक्षा किये बिना अपनी श्रद्धाके अनुसार काम करनेमें विश्वास रखता हूं। जिसलिये मुख्य बुद्योगोंको गिनाये बिना ही जिन बुद्योगोंमें बहुतेरे आदमियोंको अेक साथ काम करना पड़ता है उन पर राज्यका अधिकार स्थापित कर दूंगा। उनका परिश्रम कुशलताका हो या मामूली, उनकी पैदावार

पर स्वामित्व राज्यके मारफत अन्हींका होगा। परन्तु चूंकि जैसे राज्यकी कल्पना मैं अहिंसाके आधार पर ही कर सकता हूँ, जिसलिअे मैं बनवानोंकी सम्पत्तिको जबरदस्ती नहीं छीनूंगा, परन्तु उस पर राज्यका अधिकार करानेकी प्रक्रियामें उनका सहयोग चाहूंगा। अमीर हों या गरीब, समाजमें कोभी अछूत नहीं हैं। दोनों अंक ही रोगके फोडे हैं। और अन्तमें तो सभी मनुष्य हैं।

हरिजन, १-९-१९४६

१३

समाजवादमें सत्य और अहिंसा

समाजवादीको सत्य और अहिंसाकी मूर्ति होना चाहिये। और जिसके लिअे ओश्वरमें उसकी जीती-जागती श्रद्धा होनी चाहिये। सत्य और अहिंसाका यन्त्रीकी तरह पालन करना कसौटीके ब्रत काम नहीं देता। जिसलिअे मैंने कहा है कि सत्य ही परमेश्वर है।

यह परमेश्वर चेतनामय शक्ति है। जीव जिसी शक्तिसे बना हुआ है। यह जीव शरीरमें रहता है, मगर वह खुद शरीर नहीं है। जिस महान शक्तिके अस्तित्वसे अिन्कार करनेवाला व्यक्ति अपनेमें रहनेवाली जिस अछूट शक्तिसे वंचित रहकर अपंग बनता है। बेपतवारकी नावकी तरह वह अिघर-अुघर टकराता है और आखिरमें कहीं भी पहुंचे बिना बरबाद हो जाता है। यह हालत हममें से बहुतोंकी होती है। ऐसे लोगोंका समाजवाद कहीं भी नहीं पहुंचता। करोड़ों मनुष्यों तक उसके पहुंचनेकी तो बात ही दूर है।

यह सारी बात अगर सच हो तो क्या ओश्वरमें श्रद्धा रखनेवाला कोभी समाजवादी नहीं होगा? अगर हो तो उसने प्रगति क्यों नहीं की? ओश्वर-भक्त तो बहुतसे हो गये। अन्होंने क्यों नहीं समाजवाद कायम किया?

अिन दो शंकाओंका सचोटे जवाब देना मुश्किल है। फिर भी मैं मानता हूँ कि ओश्वरको माननेवाले समाजवादीको ऐसा कभी नहीं

लगा होगा कि समाजवादका आस्तिकतासे कोअी सीधा सम्बन्ध है। शायद ओश्वर-भक्तोंको समाजवादकी जरूरत ही न रही हो। ओश्वर-भक्तोंके मौजूद रहते हुअे भी दुनियामें वहम कहां नहीं देखनेमें आते? हिन्दू धर्ममें ओश्वर-भक्तोंके होते हुअे भी छुआछूत जैसे महान कलंकने क्या समाज पर राज्य नहीं किया?

ओश्वर-तत्त्व क्या है, अुसमें कितनी शक्ति छिपी हुअी है, यह हमेशा खोजका विषय रहा है।

मेरा यह दावा रहा है कि अिसी खोजमें से सत्याग्रहकी खोज हुअी है। यह नहीं कहा जा सकता कि सत्याग्रहसे सम्बन्ध रखनेवाले सारे कायदे बन गये हैं। नै यह भी नहीं कहता कि अिसके सारे कायदे मैं जानता हूं। मगर अितना मैं दृढ़तासे कह सकता हूं कि सत्याग्रहसे जो कुछ भी पाने जैसा है वह सब पाया जा सकता है। सत्याग्रह बड़ेसे बड़ा साधन है, हथियार है। मेरी रायमें समाजवाद तक पहुंचनेका अिसके सिवा दूसरा कोअी रास्ता नहीं है।

सत्याग्रहके जरिये समाजके सारे राजनीतिक, आर्थिक और नैतिक रोगोंको मिटाया जा सकता है।

हरिजनसेवक, २०-७-४७

१४

अहिंसक राज्य

मुझसे कितने ही लोगोंने सदेहसे सिर डुलाते हुअे कहा है, “लेकिन आप सामान्य जनताको अहिंसा नहीं सिखा सकते। अहिंसाका पालन केवल व्यक्ति ही कर सकते हैं और सो भी विरले व्यक्ति।” मेरी रायमें यह धारणा अेक बड़ी भूल है। यदि मनुष्य-जाति स्वभावसे अहिंसक नहीं होती तो अुसने युगों पहले अपने हाथों अपना नाश कर लिया होता। लेकिन हिंसा और अहिंसाके पारस्परिक संघर्षमें अन्तमें अहिंसा ही सदा विजयी सिद्ध हुअी है। सच तो यह है कि हमने राजनीतिक

अदृश्यकी प्राप्ति के लिये लोगोंमें अहिंसाकी शिक्षा के प्रसारकी पूरी कोशिश करने जितना धीरज ही कभी प्रगट नहीं किया।

यंग अडिया, २-१-'३०

मेरी दृष्टिमें राजनीतिक सत्ता कोभी साध्य नहीं है, परन्तु जीवनके प्रत्येक विभागमें लोगोंके लिये अपनी हालत सुधार सकनेका एक साधन है। राजनीतिक सत्ताका अर्थ है राष्ट्रीय प्रतिनिधियों द्वारा राष्ट्रीय जीवनका नियमन करनेकी शक्ति। अगर राष्ट्रीय जीवन अतना पूर्ण हो जाता है कि वह स्वयं आत्म-नियमन कर ले, तो किसी प्रतिनिधित्वकी आवश्यकता नहीं रह जाती। उस समय ज्ञानपूर्ण अराजकताकी स्थिति हो जाती है। ऐसी स्थितिमें हरएक अपना राजा होता है। वह जिस ढंगसे अपने पर शासन करता है कि अपने पड़ोसियोंके लिये कभी बाधक नहीं बनता। इसलिये आदर्श अवस्थामें कोभी राजनीतिक सत्ता नहीं होती, क्योंकि कोभी राज्य नहीं होता। परन्तु जीवनमें आदर्शकी पूरी सिद्धि कभी नहीं होती। इसीलिये थोरोने कहा है कि जो सबसे कम शासन करे वही उत्तम सरकार है।

यंग अडिया, २-७-'३१

मैं राज्यकी सत्ताकी वृद्धिको बहुत ही भयकी दृष्टिसे देखता हूँ। क्योंकि जाहिरा तौर पर तो वह शोषणको कमसे कम करके लाभ पहुंचाती है; परन्तु मनुष्यके व्यक्तित्वको नष्ट करके वह मानव-जातिको बड़ीसे बड़ी हानि पहुंचाती है, जो सब प्रकारकी अुन्नतिकी जड़ है।

मुझे जो बात नापसन्द है वह है बलके आधार पर बना हुआ संगठन; और राज्य ऐसा ही संगठन है। स्वेच्छापूर्वक संगठन जरूर होना चाहिये।

दि मॉडर्न रिव्यू, १९३५; पृ० ४१२

समाजकी अहिंसक रचनाके साथ केन्द्रीकरण एक प्रणालीके रूपमें असंगत है।

हरिजन, १८-१-'४२

अब सवाल यह है कि आदर्श समाजमें कोआी राज्यसत्ता रहेगी या वह अके बिलकुल अराजक समाज बनेगा ? मेरे खयालमें ऐसा सवाल पूछनेसे कुछ भी फायदा नहीं हो सकता । अगर हम ऐसे समाजके लिये मेहनत करते रहें, तो वह किसी हद तक धीरे धीरे बनता रहेगा, और अुस हद तक लोगोंको अुससे फायदा पहुंचेगा । युक्लिडने कहा है कि लकीर (रेखा) वही हो सकती है जिसमें चौड़ाई न हो, लेकिन ऐसी लकीर न तो आज तक कोआी बना पाया और न बना पायेगा । फिर भी आदर्श लकीरको खयालमें रखनेसे ही प्रगति हो सकती है । और जो लकीरके बारेमें सच है वही हरअेक आदर्शके बारेमें भी सच है ।

हां, अितना याद रखना चाहिये कि आज दुनियामें कहीं भी अराजक समाज मौजूद नहीं है । अगर कभी कहीं बन सकता है, तो अुसका प्रारम्भ हिन्दुस्तानमें ही हो सकता है । क्योंकि हिन्दुस्तानमें ऐसा समाज बनानेकी कोशिश की गयी है । आज तक हम आखिरी दरजेकी बहादुरी नहीं दिखा सके; मगर अुसे दिखानेका अेक ही रास्ता है और वह यह है कि जो लोग अुसमें विश्वास रखते हैं वे अुसे दिखावें । ऐसा करनेके लिये जिस तरह हमने जेलके डरको छोड़ दिया है, अुसी तरह मृत्युके डरको भी पूरी तरह छोड़ देना होगा ।

हरिजनसेवक, १५-९-'४६

पुलिस-बल

मेरी राय है कि भारतको अहिंसाके रास्ते पर चलकर विकास करना हो, तो अुसे बहुत बातोंमें सत्ताका बंटवारा करना पड़ेगा । काफी सेना रखे बिना न तो अेक जगह सारी सत्ता केन्द्रित हो सकती है और न अुसकी रक्षा की जा सकती है । सीधे-सादे धरोंमें चोरी जानेके लिये कुछ होता ही नहीं, तो वहां पुलिसकी क्या जरूरत है ? हा, अमीरोंके महलोंको डकैतीसे बचानेके लिये जरूर मजबूत पहरे चाहिये । हिन्दुस्तानका संगठन गांवोंकी दृष्टिसे होगा तो अुसे बाहरके हमलेका अितना डर नहीं रहेगा जितना सहरी ढंगसे संगठित होने पर

रहेगा । फिर चाहे वह जल, थल और हवाओं सेनासे कितना ही सुसज्जित क्यों न हो ।

हरिजनसेवक, ३०-१२-'३९

सरकारको पूरी तरह अहिंसक रहनेमें कामयाबी नहीं हो सकती, क्योंकि वह सारी जनताकी प्रतिनिधि होती है । जिस तरहके सतयुगकी मैं आज कल्पना नहीं कर सकता । मगर मुझे भरोसा अवश्य है कि अहिंसा-प्रधान समाज संभव हो सकता है । और मैं उसीके लिये काम कर रहा हूँ ।

हरिजनसेवक, २३-३-'४०

अहिंसक राज्यमें भी पुलिसकी जरूरत हो सकती है । मैं स्वीकार करता हूँ कि यह मेरी अपूर्ण अहिंसाका चिह्न है । मुझमें फौजकी तरह पुलिसके बारेमें भी यह घोषणा करनेका साहस नहीं है कि हम पुलिसकी ताकतके बिना काम चला सकते हैं । अवश्य ही मैं ऐसे राज्यकी कल्पना कर सकता हूँ और करता हूँ, जिसमें पुलिसकी जरूरत नहीं होगी; परन्तु यह कल्पना सफल होगी या नहीं, यह तो भविष्य ही बतलायेगा ।

परन्तु मेरी कल्पनाकी पुलिस आजकलकी पुलिससे बिल्कुल भिन्न होगी । उसमें सभी सिपाही अहिंसामें माननेवाले होंगे । वे जनताके मालिक नहीं, उसके सेवक होंगे । लोग स्वाभाविक रूपसे ही उन्हें हर प्रकारकी सहायता देंगे और आपसके सहयोगसे दिन-दिन घटनेवाले दंगोंका आसानीसे सामना कर लेंगे । पुलिसके पास किसी न किसी प्रकारके हथियार तो होंगे, परन्तु उन्हें क्वचित् ही काममें लिया जायगा । असलमें तो पुलिसवाले सुधारक बन जायेंगे । उनका काम मुख्यतः चोर-डाकुओं तक सीमित रह जायगा । मजदूरों और पूँजीपतियोंके झगड़े और हड़ताल अहिंसक राज्यमें यदा-कदा ही होंगे । क्योंकि अहिंसक बहुमतका असर अितना अधिक रहेगा कि समाजके मुख्य तत्त्व उसका आदर करेंगे । इसी तरह साम्प्रदायिक दंगोंकी भी गुंजाइश नहीं रहेगी ।

हरिजन, १-९-'४०

‘सच्चा समाजवादी तो मैं हूँ’

[अमेरिकाके सुप्रसिद्ध पत्रकार श्री लुडी फिशरने सन् १९४६ मे जुलाबीके अन्तिम सप्ताहमें गांधीजीसे पंचगनीमें विविध विषयों पर चर्चा की थी। निम्नलिखित अंश श्री प्यारेलालकी रिपोर्टसे लिया गया है, जो समाजवाद और साम्यवाद पर हुई दोनोंकी चर्चासे सम्बन्धित है।]

गांधीजी : “हालांकि मैं हमारे समाजवादी मित्रोंकी कुरबानी और आत्म-संयमकी भावनाकी बड़ीसे बड़ी कदर करता हूँ, फिर भी उनके और मेरे तरीकेमें जो स्पष्ट फर्क है उसे मैंने कभी छिपाया नहीं। वे जाहिरा तौर पर हिंसा और उससे सम्बन्ध रखनेवाली बातोंमें विश्वास रखते हैं, जब कि मेरे लिये अहिंसा ही कुछ है।”

अससे बातचीतका विषय समाजवादकी ओर मुड़ा। श्री फिशरने बीचमें ही कहा : “जैसे आप समाजवादी हैं वैसे ही वे भी हैं।”

गांधीजी : “सच्चा समाजवादी तो मैं हूँ, वे नहीं। उनमें से कअियोंके पैदा होनेसे पहले भी मैं समाजवादी था। जोहानिसवर्गके अंक अथ समाजवादीको मैंने अपने समाजवादी होनेका यकीन करा दिया था। लेकिन इस बातके कहनेसे यहां कोअी मतलब हासिल नहीं होगा। मेरा यह दावा तो तब भी कायम रहेगा, जब उनका समाजवाद मिट जायेगा।”

फिशर : “आपके समाजवादसे आपका क्या अर्थ है ?”

गांधीजी : “मेरे समाजवादका अर्थ है ‘सर्वोदय’। मैं गूंगे, बहरे और अंधोंको भिदाकर अठना नहीं चाहता। उनके समाजवादमें उन लोगोंके लिये कोअी जगह नहीं है। भौतिक अन्नति ही उनका अकेमात्र मकसद है। मसलन्, अमेरिकाका मकसद है कि उसके हर शहरीके पास अके मोटर हो। मेरा यह मकसद नहीं। मैं अपने व्यक्तित्वके पूर्ण विकासके लिये आजादी चाहता हूँ। अगर मैं चाहूँ तो आसमानमें टिमटिमाते तारों तक पहुंचनेकी निसैनी बनानेकी आजादी मुझे मिलनी

‘सच्चा समाजवादी तो मैं हूँ’

[अमेरिकाके सुप्रसिद्ध पत्रकार श्री लुजी फिशरने सन् १९४६ मे जुलाहीके अन्तिम सप्ताहमें गांधीजीसे पंचगनीमें विविध विषयों पर चर्चा की थी। निम्नलिखित अंश श्री प्यारेलालकी रिपोर्टसे लिया गया है, जो समाजवाद और साम्यवाद पर हुयी दोनोंकी चर्चासे सम्बन्धित है।]

गांधीजी : “हालांकि मैं हमारे समाजवादी मित्रोंकी कुरबानी और आत्म-संयमकी भावनाकी बड़ीसे बड़ी कदर करता हूँ, फिर भी मुनके और मेरे तरीकेमें जो स्पष्ट फर्क है उसे मैंने कभी छिपाया नहीं। वे जाहिरा तौर पर हिंसा और उससे सम्बन्ध रखनेवाली बातोंमें विश्वास रखते हैं, जब कि मेरे लिये अहिंसा ही कुछ है।”

अससे बातचीतका विषय समाजवादकी ओर मुड़ा। श्री फिशरने बीचमें ही कहा : “जैसे आप समाजवादी हैं वैसे ही वे भी हैं।”

गांधीजी : “सच्चा समाजवादी तो मैं हूँ, वे नहीं। मुनमें से कजियोंके पैदा होनेसे पहले भी मैं समाजवादी था। जोहानिसबर्गके ओक युग समाजवादीको मैंने अपने समाजवादी होनेका यकीन करा दिया था। लेकिन अस बातके कहनेसे यहां कोअी मतलब हासिल नहीं होगा। मेरा यह दावा तो तब भी कायम रहेगा, जब मुनका समाजवाद मिट जायेगा।”

फिशर : “आपके समाजवादसे आपका क्या अर्थ है ?”

गांधीजी : “मेरे समाजवादका अर्थ है ‘सर्वोदय’। मैं गुंगे, बहरे और अंधोंको मिटाकर उठना नहीं चाहता। मुनके समाजवादमें अिन लोगोंके लिये कोअी जगह नहीं है। भौतिक उन्नति ही मुनका ओकमात्र मकसद है। मसलन्, अमेरिकाका मकसद है कि उसके हर शहरीके पास ओक मोटर हो। मेरा यह मकसद नहीं। मैं अपने व्यक्तित्वके पूर्ण विकासके लिये आजादी चाहता हूँ। अगर मैं चाहूँ तो आसमानमें टिमटिमाते तारों तक पहुंचनेकी निसानी बनानेकी आजादी मुझे मिलनी

चाहिये। जिसका मतलब यह नहीं कि मैं ऐसी कोजी बात करूँगा ही। दूसरी तरहके समाजवादमें व्यक्तिगत आजादी नहीं है। उसमें आपका कुछ नहीं होता, आपका अपना शरीर भी आपका नहीं होता।”

फिशर: “हां, लेकिन समाजवादके भी कभी प्रकार हैं। सुधरे हुए रूपमें मेरे समाजवादका अर्थ यह है कि हर चीज पर स्टेटका हक नहीं है। पर रूसमें ऐसा ही है। वहां सचमुच आपके शरीर पर भी आपका हक नहीं होता। बिना किसी गुनाहके आप किसी भी वक्त गिर-पतार किये जा सकते हैं। वे आपको जहां चाहें वहां भेज सकते हैं।”

गांधीजी: “क्या आपके समाजवादमें राज्यका आपके बच्चों पर अधिकार नहीं होता? और क्या वह उन्हें मनचाहे तरीकेसे तालीम नहीं देता?”

फिशर: “सभी राज्य ऐसा करते हैं। अमेरिका भी ऐसा ही करता है।”

गांधीजी: “तब तो रूस और अमेरिकामें कोजी बड़ा फर्क नहीं है।”

फिशर: “आप असलमें तानाशाहीका विरोध करते हैं।”

गांधीजी: “लेकिन अगर समाजवाद तानाशाही नहीं है तो निकम्मे लोगोंका शास्त्रभर है। मैं अपने आपको साम्यवादी भी कहता हूँ।”

फिशर: “नहीं, नहीं, ऐसा न कहिये। अपनेको साम्यवादी कहना आपके लिये बड़ी खतरनाक बात है। मैं वहीं चाहता हूँ, जो आप चाहते हैं, जो जयप्रकाश और दूसरे समाजवादी चाहते हैं — एक आजाद दुनिया। लेकिन साम्यवादी ऐसा नहीं चाहते। वे ऐसा कायदा चाहते हैं जो शरीर और मन दोनोंको गुलाम बना दे।”

गांधीजी: “क्या मार्क्सके बारेमें भी आपके यही खयाल हैं?”

फिशर: “साम्यवादियोंने अपने मतलबके अनुसार मार्क्सवादको तोड़-मरोड़ लिया है।”

गांधीजी: “लेनिनके बारेमें आपकी क्या राय है?”

फिशर: “लेनिनने जिसकी शुरुआत की थी। स्टालिनने उसे पूरा कर दिया। जब साम्यवादी आपके पास आते हैं तो वे कांग्रेसमें शामिल

होना चाहते हैं और उस पर कब्जा करके उसे अपनी स्वार्थसिद्धिका साधन बनाना चाहते हैं।”

गांधीजी : “समाजवादी भी ऐसा ही करते हैं। मेरा साम्यवाद समाजवादसे ज्यादा भिन्न नहीं है। वह दोनोंका मीठा मेल है। साम्यवाद, जैसा कि मैंने उसे समझा है, समाजवादका कुदरती परिणाम है।”

फिशर : “हां, आप ठीक कहते हैं। एक समय था जब दोनोंमें फर्क करना कठिन था। लेकिन आज साम्यवादियों और समाजवादियोंमें बड़ा फर्क है।”

गांधीजी : “तो क्या आपका मतलब यह है कि आप स्टालिन-मार्का साम्यवाद नहीं चाहते ?”

फिशर : “लेकिन हिन्दुस्तानी साम्यवादी हिन्दुस्तानमें स्टालिन-मार्का साम्यवाद ही कायम करना चाहते हैं। और उसके लिये आपके नामका नाजायज फायदा थुठाना चाहते हैं।”

गांधीजी : “लेकिन जिसमें वे कामयाब नहीं होंगे।”

हरिजनसेवक, ४-८-४६

१६

समाजका समाजवादी नमूना

आजादी नीचेसे शुरू होनी चाहिये। हरएक गांवमें जमहूरी सल्तनत या पंचायतका राज होगा। उसके पास पूरी सत्ता और ताकत होगी। जिसका मतलब यह है कि हरएक गांवको अपने पांव पर खड़ा होना होगा — अपनी जरूरतें खुद पूरी कर लेनी होंगी, ताकि वह अपना सारा कारोबार खुद चला सके। यहां तक कि वह सारी दुनियाके खिलाफ अपनी हिफाजत खुद कर सके। उसे तालीम देकर जिस हद तक तैयार करना होगा कि वह बाहरी हमलेके सामने अपनी रक्षा करते हुये मर-मिटनेके लायक बन जाय। जिस तरह आखिर हमारी बुनियाद व्यक्ति पर होगी। जिसका यह मतलब नहीं कि पड़ोसियों पर या दुनिया पर भरोसा न रखा जाय; या

अनकी राजी-खुशीसे दी हुयी मदद न ली जाय। खयाल यह है कि सब आजाद होंगे और सब अेक-दूसरे पर अपना असर डाल सकेंगे। जिम्मा समाजका हरअेक आदमी यह जानता है कि अुसे क्या चाहिये और अिससे भी बढ़कर जिसमें यह माना जाता है कि बराबरीकी मेहनत करके भी दूसरोंको जो चीज नहीं मिलती है वह खुद भी किसीको नहीं लेनी चाहिये, वह समाज जरूर ही बहुत अूँचे दरजेकी सभ्यतावाला होना चाहिये।

अैसे समाजकी रचना स्वभावतः सत्य और अहिंसा पर ही हो सकती है। मेरी राय है कि जब तक अीश्वर पर जीता-जागता विश्वास न हो, तब तक सत्य और अहिंसा पर चलना नामुमकिन है। अीश्वर या खुदा वह जीवित शक्ति है, जिसमें दुनियाकी तमाम शक्तिया समा जाती हैं। वह किसीका सहारा नहीं लेती और दुनियाकी दूसरी सब शक्तियोंके खतम हो जाने पर भी कायम रहती है। अिस जीते-जागते प्रकाश पर, जिसने अपने दामनमें सब कुछ लपेट रखा है, मैं विश्वास न रखूँ, तो मैं समझ न सकूँगा कि मैं किस तरह जिन्दा हूँ।

अैसा समाज अनक्षिप्त गांवोंका बना होगा। अुसका फैलाव अेकअेक अूपर अेकअेक ढंग पर नहीं, बल्कि लहरोंकी तरह अेकअेक बाद अेककी शकलमें होगा। जिन्दगी मीनारकी शकलमें नहीं होगी, जहां अूपरकी तग चोटीको नीचेके चौड़े पाये पर खड़ा होना पड़ता है। वहां तो समुद्रकी लहरोंकी तरह जिन्दगी अेकअेक बाद अेक घेरेकी शकलमें होगी और व्यक्ति अुसका मध्यबिन्दु होगा। यह व्यक्ति हमेशा अपने गांवके खातिर मिटनेको तैयार रहेगा। गांव अपने आसपासके गांवोंके लिये मिटनेको तैयार होगा। अिस तरह अाखिर सारा समाज अैसे लोगोका बन जायगा, जो अुद्धत बनकर कभी किसी पर हमला नहीं करते, बल्कि हमेशा नम्र रहते हैं और अपनेमें समुद्रकी अुस शानको महसूस करते हैं जिसके वे अभिन्न अंग हैं।

अिसलिये सबसे बाहरका घेरा या दायरा अपनी शक्तिका अुपयोग भीतरवालोंको कुचलनेमें नहीं करेगा, बल्कि अुन सबको शक्ति देगा और अुनसे शक्ति पायेगा। मुझे ताना दिया जा सकता है कि

यह सब तो खयाली तसवीर है, जिसके बारेमें सोचकर वक्त क्यों बिगाड़ा जाय ? युक्लिडकी परिभाषावाला बिन्दु कोओ मनुष्य खींच नहीं सकता, फिर भी उसकी कीमत हमेशा रही है, और रहेगी। इसी तरह मेरी इस तसवीरकी भी कीमत है। इसके लिये मनुष्य जिन्दा रह सकता है। अगरचे इस तसवीरको पूरी तरह बनाना या पाना मुमकिन नहीं है, तो भी इस सही तसवीरको पाना या इस तक पहुँचना हिन्दुस्तानकी जिन्दगीका मकसद होना चाहिये। जिस चीजको हम चाहते हैं उसकी सही-सही तसवीर हमारे सामने होनी चाहिये। तभी हम उससे मिलती-जुलती कोओ चीज पानेकी आशा रख सकते हैं। अगर हिन्दुस्तानके हरएक गांवमें पंचायती राज्य कायम हुआ, तो मैं अपनी इस तसवीरकी सच्चाओ साबित कर सकूंगा, जिसमें सबसे पहला और सबसे आखिरी दोनों बराबर होंगे या यों कहिये कि न कोओ पहला होगा, न आखिरी।

इस तसवीरमें हरएक धर्मकी अपनी पूरी और बराबरीकी जगह होगी। हम सब एक ही आलीशान पेड़के पत्ते हैं। इस पेड़की जड़ हिलाओ नहीं जा सकती, क्योंकि वह पाताल तक पहुँची हुई है। जबरदस्तसे जबरदस्त आंधी भी उसे हिला नहीं सकती।

इस तसवीरमें उन मशीनोंके लिये कोओ जगह न होगी, जो मनुष्यकी मेहनतकी जगह लेकर चन्द लोगोंके हाथोंमें सारी सत्ता अकट्ठा कर देती हैं। सम्य और संस्कारी मानवोंकी दुनियामें मेहनतकी अपनी अनोखी जगह है। उसमें ऐसी मशीनोंकी गुंजायिश होगी, जो हर आदमीको उसके काममें मदद पहुँचायें। लेकिन मुझे कबूल करना चाहिये कि मैंने कभी बैठकर यह सोचा नहीं कि इस तरहकी मशीन कैसी हो सकती है। सिलाओकी सिंगर मशीनका खयाल मुझे आया था। लेकिन उसका जिक्र भी मैंने यों ही कर दिया था। अपनी इस तसवीरको पूर्ण बनानेके लिये मुझे उसकी जरूरत नहीं।

हरिजनसेवक, २८-७-४६

